



ŁKA.ZIZ.271.328.2022  
(Nr. rej. 1021/2022)

Łódź, dnia 11.08.2022 roku

### Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu

Dotyczy: postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na „*Likwidacja wykluczenia komunikacyjnego w łódzkim – spójny i zrównoważony system transportowy województwa łódzkiego: zakup taboru transportu kolejowego*”, znak postępowania: ŁKA.ZIZ.271.328.2022

Działając w imieniu Województwa Łódzkiego z siedzibą w Łodzi (dalej: „**Zamawiający**”), na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) (dalej: „**Ustawa Pzp**”) udzielamy odpowiedzi na pytania Wykonawców oraz jednocześnie, na podstawie art. 137 ust. 1 oraz ust. 6 Ustawy Pzp, dokonujemy zmiany Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „**SWZ**”), w następującym zakresie:

#### **Zestaw 6**

##### **Pytanie nr 1**

#### **Opis Przedmiotu zamówienia (dalej również jako OPZ), rozdział D, punkt 5:**

„Wysokość podłogi: [...] w całym przedziale pasażerskim min. 70% podłogi niskiej jak dla strefy wyjścia. Zmiana wysokości podłogi w strefach wejściowych może odbywać się za pomocą pochylni (w strefach przy kabinie maszynisty dopuszczalne schodki). Projekt do uzgodnienia z zamawiającym. [...]”

Prosimy o potwierdzenie, że zmiana wysokości za pomocą pochylni może odbywać się nie tylko w strefach wejściowych, ale również nad wózkami. Prosimy również o potwierdzenie, że w przypadku zmiany wysokości realizowanej poprzez pochylnię, podłoga ta będzie wchodziła w skład „niskiej podłogi” zgodnie z definicją rozdziału D, punkt 5 OPZ.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że zmiana wysokości podłogi za pomocą pochylni może odbywać się nie tylko w strefach wejściowych, ale również nad wózkami.

Zamawiający wyjaśnia, że w przypadku zmiany wysokości podłogi za pomocą pochylni podłoga w obszarze pochylni nad wózkami oraz wejścia do kabiny maszynisty nie będzie wchodziła w skład „niskiej podłogi”.

##### **Pytanie nr 2**

#### **Opis Przedmiotu zamówienia (dalej również jako OPZ), rozdział D, punkt 8:**

„[...] Czas zmiany kabiny nie może być dłuższy niż 5 min.”.

Prosimy o potwierdzenie, że do wyżej wymienionego czasu nie wlicza się czasu przejścia z jednej kabiny do drugiej.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że do czasu zmiany kabiny, o którym mowa w punkcie I.D.8. OPZ, wlicza się czas przejścia z jednej kabiny do drugiej.





ŁÓDZKA KOLEJ AGLOMERACYJNA



„Łódzka Kolej Aglomeracyjna” sp. z o.o.

Al. Piłsudskiego 12

90-051 Łódź



### **Pytanie nr 3**

#### **Opis Przedmiotu zamówienia (dalej również jako OPZ), rozdział D, punkt 15:**

„ [...] sygnał dźwiękowy poprzedzający zamknięcie drzwi musi być emitowany na tyle wcześnie, by pasażer zdążył jeszcze wsiąść i wysiąść. [...]”

Czas nadawania sygnałów dźwiękowych przez drzwi wejściowe został jasno zdefiniowany w zapisach TSI. Prosimy o zmianę brzmienia przedmiotowego punktu w następujący sposób:

„[...] sygnał dźwiękowy poprzedzający zamknięcie drzwi musi być emitowany w czasie zgodnym z wymaganiami TSI PRM. [...]”.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w powyższym zakresie. Zamawiający wyjaśnia, że sygnał dźwiękowy poprzedzający zamknięcie drzwi musi być emitowany na tyle wcześnie, aby pasażer zdążył jeszcze wsiąść i wysiąść, zgodnie z wymaganiami TSI PRM.

### **Pytanie nr 4**

#### **Opis Przedmiotu zamówienia (dalej również jako OPZ), rozdział D, punkt 16:**

„W zakresie ochrony przeciwporażeniowej instalacje i urządzenia elektryczne zastosowane w Pojeździe powinny spełniać wymagania TSI przyjęte Rozporządzeniem Komisji Europejskiej Nr 1302/2014 z dnia 18 listopada 2014 r. oraz normy PN-K-23011.”

Prosimy o wykreślenie zapisu „oraz normy PN-K-23011”. Norma ta nie jest obligatoryjne zgodnie z wymaganiami TSI, dodatkowo pragniemy nadmienić, że nie znajduje się ona również w liście prezesa z dnia 05.11.2021.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w powyższym zakresie.

### **Pytanie nr 5**

#### **Opis Przedmiotu zamówienia (dalej również jako OPZ), rozdział D, punkt 18:**

„Urządzenia zainstalowane w przedziale pasażerskim powinny być skutecznie zabezpieczone przed ingerencją osób postronnych i wandalizmem.”

Nie jest możliwe w stu procentach skuteczne zabezpieczenie urządzeń przed działaniami człowieka. Co więcej niektóre akty wandalizmy są ciężkie do przewidzenia, dopóki nie zaistnieją.

W związku z powyższym wnioskujemy o zmianę wymagań na: „Urządzenia zainstalowane w przedziale pasażerskim powinny być zabezpieczone przez ingerencją osób postronnych i wandalizmem.”.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w powyższym zakresie.

### **Pytanie nr 6**

#### **Opis Przedmiotu zamówienia (dalej również jako OPZ), rozdział D, punkt 25:**

„Pojazd powinien spełniać wymagania TSI dotyczące bezpieczeństwa w tunelach przyjętej Rozporządzeniem Komisji (US) Nr 1303/2014 z dnia 18 listopada 2014r.”.

Prosimy o doprecyzowanie, którą kategorię bezpieczeństwa w tunelach będzie musiał spełnić dostarczony pojazd?



tel.: +48 42 236 17 00  
fax: +48 42 235 02 05

e-mail: [biuro@lka.lodzkie.pl](mailto:biuro@lka.lodzkie.pl)  
[www.lka.lodzkie.pl](http://www.lka.lodzkie.pl)

NIP: 725-202-58-42  
REGON: 100893710

KRS: 0000359408  
Kapitał zakładowy: 59.369.000,00 zł



ŁÓDZKA KOLEJ AGLOMERACYJNA



„Łódzka Kolej Aglomeracyjna” sp. z o.o.

Al. Piłsudskiego 12

90-051 Łódź



### **Odpowiedź:**

Zamawiający dokonuje zmiany pkt I.D.25. OPZ, w ten sposób, że nadaje mu nowe, następujące brzmienie:

***„Pojazd powinien spełniać wymagania dla projektowej kategorii pożarowej A według TSI dotyczącej bezpieczeństwa w tunelach przyjętej Rozporządzeniem Komisji (UE) Nr 1303/2014 z dnia 18 listopada 2014 r.”***

### **Pytanie nr 7**

#### **Opis Przedmiotu zamówienia (dalej również jako OPZ), rozdział F, punkt 4:**

„Skrajne wózki napędowe wyposażone w system smarowania smarem stałym (szyfty grafitowe). [...]”

Wnioskujemy o dopuszczenie również systemu smarowania obrzeży w formie natryskowej. Zdaniem dostawcy takie rozwiązanie jest optymalne, ponieważ smar w formie szyftu potrafi kumulować na swojej powierzchni zanieczyszczenia zebrane z torów, przez co zmniejszeniu ulega jego funkcjonalność. W przypadku systemu smarowania natryskowego takie ryzyko nie występuje.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający dokonuje zmiany punktu I.F.4 tiret 1 OPZ w ten sposób, że nadaje mu nowe następujące brzmienie:

***„Skrajne wózki napędowe wyposażone w system smarowania smarem stałym (szyfty grafitowe) lub automatyczny natrysk medium smarującego (ekologiczny środek smarny)”***

### **Pytanie nr 8**

#### **Opis Przedmiotu zamówienia (dalej również jako OPZ), rozdział H, punkt 2:**

„Sprzęg międzyczłonowy: - stały, z możliwością rozłączania w warunkach warsztatowych”

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający akceptuje również rozwiązanie oparte na przegubie, jako połączenie międzyczłonowe, zamiast sprzęgów.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że nie akceptuje rozwiązania opartego na przegubie, jako połączeniu międzyczłonowym.

### **Pytanie nr 9**

#### **Opis Przedmiotu zamówienia (dalej również jako OPZ), rozdział N, punkt 6:**

„[...] Projekt platformy (np.: windy) do uzgodnienia z Zamawiającym.”

Prosimy o potwierdzenie, że windy nie są wymagane przez Zamawiającego.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że nie wymaga zainstalowania w Pojazdach windy, z zastrzeżeniem, że zgodnie z punktem I.N.6. tiret 1 OPZ obsługa osób niepełnosprawnych musi być możliwa przy wszystkich rodzajach wysokości peronów.

### **Pytanie nr 10**

#### **Opis Przedmiotu zamówienia (dalej również jako OPZ), rozdział N, punkt 7:**

„[...] Szerokość przejścia minimum 900 mm.”



tel.: +48 42 236 17 00  
fax: +48 42 235 02 05

e-mail: [biuro@lka.lodzkie.pl](mailto:biuro@lka.lodzkie.pl)  
[www.lka.lodzkie.pl](http://www.lka.lodzkie.pl)

NIP: 725-202-58-42  
REGON: 100893710

KRS: 0000359408  
Kapitał zakładowy: 59.369.000,00 zł



Wnioskujemy o zmianę brzmienia w następujący sposób: „Szerokość przejścia minimum 600 mm”. W obecnym brzmieniu zapis ten ogranicza konkurencję i nie ma technicznego, ani ergonomicznego uzasadnienia. Zamawiający dopuszcza szerokość przejścia wewnątrz przestrzeni pasażerskiej na poziomie minimum 600 mm, więc ten obszar będzie największym w pojeździe.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokonuje zmiany pkt I.N.7. tiret 2 OPZ, w ten sposób, że nadaje mu nowe, następujące brzmienie:

***„Szerokość przejścia minimum 900 mm, od wysokości 700 mm. nad podłogą.”***

**Pytanie nr 11**

**Opis Przedmiotu zamówienia (dalej również jako OPZ), rozdział N, punkt 8:**

„Z szybami przyciemnianymi i antyrefleksyjnymi zespolonymi, [...]”

Prosimy o podanie wymaganego stopnia przyciemnienia oraz barwy okien.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokonuje zmiany pkt I.N.8. tiret 2 OPZ, w ten sposób, że nadaje mu nowe, następujące brzmienie:

***„Projekt rozmieszczenia i oznakowania okien, jak również stopień przyciemnienia oraz barwa okien do uzgodnienia z Zamawiającym”.***

**Pytanie nr 12**

**Opis Przedmiotu zamówienia (dalej również jako OPZ), rozdział N, punkt 9:**

„[...] Zamawiający zabrania stosowania czynnika chłodniczego R1234yf”

Prosimy o potwierdzenie, że zamawiający akceptuje jako czynnik chłodzący R290.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że akceptuje czynnik chłodzący R290.

**Pytanie nr 13**

**Opis Przedmiotu zamówienia (dalej również jako OPZ), rozdział N, punkt 9:**

„[...] Sterowanie temperaturą za pomocą termostatów o zakresie regulacji 19° C - 24° C. Temperatura regulowana będzie automatycznie przez system stosowanie do krzywej regulacji (komfortu) zgodnie z PN-EN 13129. [...]”

Prosimy o zmianę wymagania. Wyżej wykazana norma EN 13129 odnosi się do pociągów dalekobieżnych i klasy intercity, nie pojazdów regionalnych. Ponadto Zamawiający w tym samym punkcie wymaga, aby układ klimatyzacji odpowiadał normie PN-EN 14750, która to dedykowana jest pojazdom regionalnym. Prosimy o ujednoczenie specyfikacji i dostosowanie punktu, do charakteru zamawianych pojazdów poprzez dopuszczenie krzywej regulacji zgodnie z EN 14750.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w powyższym zakresie.





## **Zestaw 7**

### **Pytanie nr 1**

#### **Opis Przedmiotu zamówienia (dalej również jako OPZ), rozdział N, punkt 24:**

„[...] Zbiornik na fekalia zainstalowany pod pudłem, zabezpieczony przed uszkodzeniami czynnikami zewnętrznymi. [...]”

Prosimy o dopuszczenie rozwiązania, w którym zbiornik w toalecie zabudowany jest w konstrukcji kabiny WC. Takie rozwiązanie nie wpływa w sposób negatywny na funkcjonowanie toalety, jest dopuszczalne i stosowane w wielu pojazdach na rynku.

Dodatkowo takie rozwiązanie pozwala zredukować ewentualne problemy związane z ewentualnym wpływem czynników środowiskowych.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający dokonał zmiany punktu I.N.24. tiret 9 OPZ zgodnie z treścią wyjaśnień SWZ z dnia 29 lipca 2022 roku.

## **Zestaw 8**

### **Pytanie nr 1**

#### **Dotyczy § 4 ust. 3 Umowy**

W celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych, wnosimy o zmianę § 4 ust. 3 Umowy zdanie 2 na następujący: "Odpowiedzialność Wykonawcy jest wyłączona, jeżeli niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi."

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w powyższym zakresie. Postanowienie § 4 ust. 3 IPU w sposób jednoznaczny wskazuje, że Wykonawca odpowiada za szkody powstałe z jego winy, w każdej postaci, a zatem za szkody będące następstwem okoliczności za które ponosi odpowiedzialność.

### **Pytanie nr 2**

#### **Dotyczy § 4 ust. 6 Umowy**

Wykonawca wnosi o zmianę § 4 ust. 6 Umowy zdanie 1 na następujący: "Strona powołująca się na Siłę Wyższą jest zobowiązana zawiadomić niezwłocznie drugą Stronę na piśmie, zarówno o zaistnieniu, jak i ustaniu okoliczności uznawanych za Siłę Wyższą oraz do przedstawienia w terminie 14 (słownie: czternastu) dni po ustąpieniu stanu Siły Wyższej dowodów potwierdzających ich wystąpienie."

Biorąc pod uwagę potencjalnie rozległe skutki zjawiska stanowiącego Siłę Wyższą i jego wpływ na szereg innych wykonywanych przez Wykonawców kontraktów, termin 3 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wystąpienie Siły Wyższej nie jest realistyczny.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w powyższym zakresie.





ŁÓDZKA KOLEJ AGLOMERACYJNA



„Łódzka Kolej Aglomeracyjna” sp. z o.o.

Al. Piłsudskiego 12

90-051 Łódź



### Pytanie nr 3

#### **Dotyczy: § 11 ust. 1 lit. e Umowy**

Wykonawca wnosi o zmianę § 11 ust. 1 lit. e Umowy w następujący sposób: "wykonywania przez Wykonawcę Umowy w sposób wadliwy albo sprzeczny z Umową, pomimo wezwania Zamawiającego do zmiany sposobu wykonania i wyznaczenia mu w tym celu odpowiedniego, nie krótszego niż 30 dni, terminu – prawo odstąpienia winno być wykonane w terminie 21 dni liczonych od bezskutecznego upływu wyznaczonego terminu".

Obecnie wskazany w § 11 ust. 1 lit. e Umowy okres naprawczy wynoszący minimum 3 dni jest zdecydowanie zbyt krótki, by dokonać w jego ciągu zmiany sposobu wykonywania Umowy.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający dokonuje zmiany § 11 ust. 1 lit. e. IPU, w ten sposób, że nadaje mu nowe, następujące brzmienie:

***"wykonywania przez Wykonawcę Umowy w sposób wadliwy albo sprzeczny z Umową, pomimo wezwania Zamawiającego do zmiany sposobu wykonania i wyznaczenia mu w tym celu odpowiedniego, nie krótszego niż 14 dni, terminu – prawo odstąpienia winno być wykonane w terminie 21 dni liczonych od bezskutecznego upływu wyznaczonego terminu".***

### Pytanie nr 4

#### **Dotyczy: § 17 ust. 3 Umowy**

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o dodanie do § 17 ust. 3 Umowy zdania o następującej treści: "Dla uniknięcia wątpliwości, Strony uzgadniają, że Zamawiający może skorzystać z Prawa Opcji wielokrotnie w terminie określonym w ust. 4 aż do osiągnięcia w ramach wszystkich opcjonalnych zamówień łącznego limitu 20 dodatkowych sztuk Pojazdów."

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający dokonuje zmiany § 17 ust. 4 zdanie trzecie IPU, w ten sposób, że nadaje mu nowe, następujące brzmienie:

***„Oświadczenie winno wskazywać zakres skorzystania przez Zamawiającego z Prawa Opcji, przy czym Zamawiający może skorzystać z Prawa Opcji wielokrotnie do upływu terminu, o którym mowa w ust. 3 niniejszego paragrafu powyżej i wyczerpania limitu 20 dodatkowych sztuk Pojazdów”***

### Pytanie nr 5

#### **Dotyczy: § 17 ust. 10 Umowy**

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o zmianę § 17 ust. 10 Umowy na następujący: „Wykonawca zobowiązuje się dostarczyć Pojazdy wyprodukowane zgodnie z postanowieniami Umowy, złożoną Ofertą, zasadami rzetelnej wiedzy technicznej oraz bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa, w szczególności w sposób zapewniający bezpieczeństwo ruchu, bezpieczeństwo przewozu osób i rzeczy oraz ochronę środowiska, zgodnie z Ustawą TK oraz Rozporządzeniem OWT. Dodatkowe koszty wynikające ze zmian przepisów prawa podczas realizacji umowy będą przedmiotem odrębnych ustaleń pomiędzy zamawiającym i wykonawcą”.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w powyższym zakresie.



tel.: +48 42 236 17 00  
fax: +48 42 235 02 05

e-mail: [biuro@lka.lodzkie.pl](mailto:biuro@lka.lodzkie.pl)  
[www.lka.lodzkie.pl](http://www.lka.lodzkie.pl)

NIP: 725-202-58-42  
REGON: 100893710

KRS: 0000359408  
Kapitał zakładowy: 59.369.000,00 zł



ŁÓDZKA KOLEJ AGLOMERACYJNA



„Łódzka Kolej Aglomeracyjna” sp. z o.o.

Al. Piłsudskiego 12

90-051 Łódź



### Pytanie nr 6

#### **Dotyczy: § 18 ust. 3 Umowy**

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o potwierdzenie, że protokół zdawczo-odbiorczy końcowy dostawy Pojazdów zostanie oddzielnie podpisany dla zamówienia podstawowego i opcjonalnego.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że protokoły zdawczo-odbiorcze końcowe dostawy Pojazdów, podpisywane będą oddzielnie dla zamówienia podstawowego i zamówienia/wień opcjonalnych.

### Pytanie nr 7

#### **Dotyczy: § 21 ust. 1 Umowy**

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o zmianę § 21 ust. 1 Umowy na następujący: "Zamawiającemu przysługuje prawo kontrolowania całego procesu produkcyjnego Pojazdów u Wykonawcy, jego poddostawców i podwykonawców w zakresie jakości oraz zgodności z OPZ (kontrola materiałów, podzespołów, uprawnień pracowników, dokumentów kontroli międzyoperacyjnej i końcowej, dokumentacji) przez upoważnionych przedstawicieli, z tym zastrzeżeniem, że każda kontrola odbywać się będzie ze wcześniejszą notyfikacją Wykonawcy z wyprzedzeniem co najmniej 10 dni kalendarzowych. Osoby kontrolujące, w tym komisarze odbiorczy, zobowiązani są do zachowania poufności przekazywanych informacji. Szczegółowe zasady zachowania poufności przez przedstawicieli Stron określone zostaną w odrębnej umowie."

Minimalny okres notyfikacji zapewni Wykonawcy (lub innym podmiotom wskazanym w ww. ustępie) zapewnienie warunków do kontroli w niezakłócających codziennego trybu pracy w przedsiębiorstwie.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający dokonuje zmiany § 21 ust. 1 zdanie pierwsze IPU, w ten sposób, że nadaje mu nowe, następujące brzmienie:

***"Zamawiającemu przysługuje prawo kontrolowania całego procesu produkcyjnego Pojazdów u Wykonawcy, jego poddostawców i podwykonawców w zakresie jakości oraz zgodności z OPZ (kontrola materiałów, podzespołów, uprawnień pracowników, dokumentów kontroli międzyoperacyjnej i końcowej, dokumentacji) przez upoważnionych przedstawicieli, z tym zastrzeżeniem, że każda kontrola odbywać się będzie ze wcześniejszą notyfikacją Wykonawcy z wyprzedzeniem co najmniej 7 dni kalendarzowych."***

### Pytanie nr 8

#### **Dotyczy: § 21 ust. 8 i 9 UMOWY, pkt. III.2 Załącznika nr 7 do Umowy - Karty Gwarancyjnej**

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o poprawienie § 21 ust. 8 i 9 UMOWY poprzez ujednoczenie nomenklatury Umownej w zakresie pojęć "Wada" i "Wada Istotna", tj. wykorzystanie tych pojęć, zdefiniowanych w § 1 Umowy, w § 21 ust. 8 i 9 Umowy oraz pkt. III.2 Załącznika nr 7 do Umowy - Karty Gwarancyjnej, jeżeli taka była intencja Zamawiającego.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający dokonuje zmiany § 21 IPU w następujący sposób:

1. ust. 7 otrzymuje nowe, następujące brzmienie:

***„Jeżeli podczas odbioru fabrycznego stwierdzone będą tylko Wady, Pojazd będzie mógł być przetransportowany do miejsca dostawy. Wykonawca będzie zobowiązany do usunięcia Wad w terminie uzgodnionym z komisarzem odbiorczym Zamawiającego i zapisanym w protokole odbioru fabrycznego."***



tel.: +48 42 236 17 00  
fax: +48 42 235 02 05

e-mail: [biuro@lka.lodzkie.pl](mailto:biuro@lka.lodzkie.pl)  
[www.lka.lodzkie.pl](http://www.lka.lodzkie.pl)

NIP: 725-202-58-42  
REGON: 100893710

KRS: 0000359408  
Kapitał zakładowy: 59.369.000,00 zł



ŁÓDZKA KOLEJ AGLOMERACYJNA



„Łódzka Kolej Aglomeracyjna” sp. z o.o.

Al. Piłsudskiego 12

90-051 Łódź



2. ust. 8 otrzymuje nowe, następujące brzmienie:

**„Wady Istotne muszą zostać usunięte przed przetransportowaniem Pojazdu do miejsca dostawy. Podpisanie protokołu odbioru fabrycznego nastąpi w takim wypadku dopiero po usunięciu, sprawdzeniu i zaakceptowaniu usunięcia wszystkich Wad Istotnych przez zespół przedstawicieli Zamawiającego.”**

#### **Pytanie nr 9**

**Dotyczy: § 21 ust. 18 i 20 zdanie 1., § 25 ust. 6, pkt. 13 Załącznika nr 3 do Umowy - Protokół odbioru końcowego Pojazdu, pkt. 10 Załącznika nr 4 do Umowy - Protokół odbioru końcowego Dostawy Pojazdów**

Wykonawca wnosi o zmianę w § 21 ust. 18 na dopuszczający podpisanie protokołu zdawczo-odbiorczego w przypadku ujawnienia Wad nieistotnych., tj. o zmianę treści na następującą:

"Jeżeli podczas odbiorów końcowych pierwszego i kolejnych Pojazdów lub w czasie jazd testowych, o których mowa w § 17 ust. 7. lit. e. Umowy zostaną ujawnione Wady Istotne Pojazdów, Zamawiający odmówi podpisania protokołu zdawczo-odbiorczego, zaś Wykonawca zobowiązany będzie usunąć stwierdzone Wady Istotne w terminie uzgodnionym z Zamawiającym, a następnie ponownie zaprosić Zamawiającego do odbioru końcowego.

Jeżeli podczas odbioru fabrycznego stwierdzone będą nieistotne Wady (tj. usterki nie powodujące zagrożenia dla bezpieczeństwa ludzi, bezpieczeństwa ruchu kolejowego oraz nie mające wpływu na możliwość eksploatacji komercyjnej Pojazdu z pasażerami), Zamawiający podpisze protokół zdawczo-odbiorczy, z zastrzeżeniem, że Wykonawca będzie zobowiązany do usunięcia nieistotnych Wad w terminie uzgodnionym z komisarzem odbiorczym Zamawiającego i zapisanym w protokole odbioru zdawczo-odbiorczego".

Wnosimy także o zmianę § 21 ust. 20 Umowy na następującą:

"Z chwilą podpisania protokołu zdawczo-odbiorczego z odbioru końcowego danego Pojazdu bez zastrzeżeń odnoszących się do Wad Istotnych własność Pojazdu przechodzi na Zamawiającego, jednakże Pojazdy do momentu ich przekazania do faktycznej eksploatacji pozostawać będą w posiadaniu Wykonawcy. "

Ponadto, wnosimy o zmianę § 25 ust. 6 Umowy na następującą treść:

W przypadku stwierdzenia Istotnych Wad w wykonaniu Pojazdu protokół odbioru końcowego Pojazdu zawierać winien zobowiązanie Wykonawcy do ich usunięcia w określonym przez Zamawiającego terminie, w ramach Ceny Dostawy. Stwierdzenie przez Zamawiającego usunięcia przez Wykonawcę Istotnych Wad stanowić będzie podstawę do sporządzenia protokołu zdawczo-odbiorczego odbioru końcowego bez zastrzeżeń co do Istotnych Wad.

Jednocześnie wnosimy o usunięcie pkt. 13 z Załącznika nr 3 do Umowy - Protokołu odbioru końcowego Pojazdu oraz pkt. 10 z Załącznika nr 4 do Umowy - Protokołu odbioru końcowego Dostawy Pojazdów.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w powyższym zakresie.

#### **Pytanie nr 10**

**Dotyczy: § 21 ust. 20 Umowy**

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o doprecyzowanie § 21 ust. 20 Umowy poprzez wyraźne wskazanie, że Wykonawca będzie ponosił koszty przechowania, ochrony Pojazdów oraz ryzyko utraty lub uszkodzenia Pojazdów do czasu faktycznego przekazania Pojazdów do eksploatacji, tj. przez zmianę § 21 ust. 20 zdanie. 3 na następujący:



tel.: +48 42 236 17 00  
fax: +48 42 235 02 05

e-mail: [biuro@lka.lodzkie.pl](mailto:biuro@lka.lodzkie.pl)  
[www.lka.lodzkie.pl](http://www.lka.lodzkie.pl)

NIP: 725-202-58-42  
REGON: 100893710

KRS: 0000359408  
Kapitał zakładowy: 59.369.000,00 zł





ŁÓDZKA KOLEJ AGLOMERACYJNA



„Łódzka Kolej Aglomeracyjna” sp. z o.o.

Al. Piłsudskiego 12

90-051 Łódź



"Koszty przechowania i ochrony Pojazdów oraz ryzyko utraty lub uszkodzenia Pojazdów do czasu faktycznego przekazania Pojazdów do eksploatacji bez względu na przyczynę ponosi Wykonawca."

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że wykładnia literalna i systematyczna zdania 3 § 21 ust. 20 IPU „Koszty przechowania i ochrony Pojazdów oraz ryzyko utraty lub uszkodzenia Pojazdów bez względu na przyczynę ponosi Wykonawca”, użytego po zdaniu formułującym obowiązek Wykonawcy przechowania Pojazdów do momentu ich faktycznego przekazania do eksploatacji jest jednoznaczna i prowadzi do wniosku, że obowiązek pokrywania kosztów przechowania odnosi się do okresu od podpisania protokołu zdawczo-odbiorczego z odbioru końcowego danego Pojazdu do jego faktycznego przekazania do eksploatacji.

**Pytanie nr 11**

**Dotyczy: § 23 ust. 1 Umowy**

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o potwierdzenie, że nie będzie ponosił odpowiedzialności za nieobecności osób wskazanych przez Zamawiającego na wyznaczonych terminach szkoleń - szkolenia te w świetle postanowień § 23 Umowy będą uznawane za odbyte i zaliczane do wymaganego od Wykonawcy wymiaru godzin szkoleń dla danej nieobecnej osoby.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że konstrukcja postanowień IPU nie przewiduje odpowiedzialności Wykonawcy za działania lub zaniechania Zamawiającego, Użytkownika, bądź jego pracowników i współpracowników.

**Pytanie nr 12**

**Dotyczy: § 23 ust. 7 Umowy**

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o zmianę § 23 ust. 7 Umowy w taki sposób, by waloryzacja odnosiła się do Ceny Pojazdów dostarczanych po upływie 2 lat od podpisania Umowy, nienależnie od terminu skorzystania przez Zamawiającego z Prawa Opcji. Obecna treść klauzuli waloryzacyjnej nie zabezpiecza interesów Wykonawcy w odniesieniu do istotnych wahań kosztowych, które są prawdopodobne w nadchodzących latach.

**Odpowiedź:**

Zamawiający zwraca uwagę, że postanowienia dotyczące waloryzacji Ceny Pojazdów zawarte są w § 24 ust. 7 IPU. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe rozwiązania SWZ w powyższym zakresie.

**Pytanie nr 13**

**Dotyczy: § 26 ust. 7 Umowy**

Wykonawca wnosi o zmianę treści § 26 ust. 7 Umowy na poniżej wskazaną. Nie jest uzasadnionym, by pozostawić do swobodnej decyzji Zamawiającego możliwość wydłużenia terminu do usunięcia Wady/wymiany Pojazdu na nowy Pojazd wolny od Wad, jeżeli usunięcie Wady lub wymiana Pojazdu na nowy Pojazd wolny od Wad obiektywnie nie jest możliwe w terminie określonym w § 26 z przyczyn niezawinionych przez Wykonawcę.

"Usunięcie Wady przez Wykonawcę lub wymiana wadliwego Pojazdu na Pojazd wolny od Wad powinno nastąpić niezwłocznie, jednakże nie później niż w terminie 7 dni - w przypadku usuwania Wady oraz 24 miesięcy w przypadku wymiany Pojazdu na nowy wolny od Wad, licząc od dnia otrzymania wezwania Zamawiającego. Po zakończeniu okresu gwarancji na kompletny Pojazd oraz, w odniesieniu do elementów, o których mowa w ust. 4 lit f. niniejszego paragrafu - po zakończeniu okresu gwarancji na



tel.: +48 42 236 17 00  
fax: +48 42 235 02 05

e-mail: [biuro@lka.lodzkie.pl](mailto:biuro@lka.lodzkie.pl)  
[www.lka.lodzkie.pl](http://www.lka.lodzkie.pl)

NIP: 725-202-58-42  
REGON: 100893710

KRS: 0000359408  
Kapitał zakładowy: 59.369.000,00 zł



te elementy, uprawnienie, o którym mowa w zdaniu poprzednim stosuje się odpowiednio do Wad poszczególnych elementów Pojazdu. Zamawiający, na pisemny wniosek Wykonawcy, wydłuży termin usunięcia Wady lub wymiany Pojazdu na nowy Pojazd wolny do Wad, jeśli usunięcie Wady lub wymiana Pojazdu nie jest możliwe w terminie określonym w niniejszym paragrafie z powodu okoliczności niezależnych od Wykonawcy. W przypadku wydłużenia przez Zamawiającego terminu usunięcia Wady lub wymiany Pojazdu na nowy Pojazd wolny do Wad § 11 ust. 1 lit. d Umowy nie stosuje się. "

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w powyższym zakresie.

**Pytanie nr 14**

**Dotyczy: § 26 ust. 10 Umowy**

Wykonawca wnioskuję o usunięcie całego § 26 ust. 10 Umowy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w powyższym zakresie.

**Pytanie nr 15**

**Dotyczy: § 28 ust. 1 lit. c Umowy**

Wykonawca wnosi o obniżenie kary umownej określonej w § 28 ust. 1 lit. c Umowy do 0,1% Ceny Dostawy Pojazdu netto za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w dostawie danego Pojazdu. Obecna wysokość kary umownej jest rażąco wysoka i ryzyko jej naliczenia będzie musiało zostać stosownie odzwierciedlone przez Wykonawców w kalkulacji ceny ofertowej.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w powyższym zakresie.

**Pytanie nr 16**

**Dotyczy: § 28 ust. 1 lit. f Umowy**

Wykonawca wnosi o zmianę § 28 ust. 1 lit. f Umowy poprzez wskazanie, że kara umowna określona w tym przepisie może być naliczona jedynie w przypadku odstąpienia od Umowy w całości, a jeżeli intencją Zamawiającego jest możliwość jej naliczenia w przypadku odstąpienia od umowy w części odnoszącej się do poszczególnego Pojazdu, wnosimy o wyraźne tego wskazanie oraz określenie wysokości tej kary umownej jako 10% Ceny Pojazdu w zakresie którego dokonywane jest odstąpienie, netto.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokonuje zmiany § 28 IPU w następujący sposób:

1. ust. 1 lit. f. otrzymuje nowe, następujące brzmienie:

***„w przypadku odstąpienia od Umowy w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem dostawy Pojazdów – karę umowną w wysokości 10% Ceny Dostawy netto, proporcjonalnie do zakresu wykonanego prawa odstąpienia”***

2. ust. 7 otrzymuje nowe, następujące brzmienie:

***„W przypadku odstąpienia od Umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, Wykonawcy przysługuje prawo żądania zapłaty kary umownej w wysokości 10% Ceny Dostawy netto, proporcjonalnie do zakresu wykonanego prawa odstąpienia”***





### Pytanie nr 17

#### **Dotyczy: § 28 ust. 4 Umowy**

Wykonawca wnosi o obniżenie łącznej maksymalnej wysokości kar umownych naliczonych ze wszystkich tytułów w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem dostawy Pojazdów do 15% Ceny Dostawy brutto z uwzględnieniem wykonanego prawa opcji. Wykonawca wskazuje, że obecna wysokość ww. limitu jest rażąco wysoka i będzie musiała zostać odzwierciedlona przez Wykonawców jako ryzyko mające swoje przełożenie na cenę ofertową.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w powyższym zakresie.

### Pytanie nr 18

#### **Dotyczy: § 28 ust. 8 Umowy**

Wykonawca wnioskuje o nadanie § 28 ust. 8 Umowy następującego brzmienia:

W razie niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania kara umowna wskazana w tym paragrafie należy się wierzycielowi w zastrzeżonej na ten wypadek wysokości bez względu na wysokość poniesionej szkody. Żądanie odszkodowania przenoszącego wysokość zastrzeżonej kary nie jest dopuszczalne.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w powyższym zakresie.

### Pytanie nr 19

#### **Dotyczy: § 29 ust. 1 pkt 3, zdanie drugie:**

Prosimy o modyfikację § 29 ust. 3 zdanie drugie poprzez odwołanie się do Prawa Opcji II (obecne odwołanie dotyczy Prawa Opcji).

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający dokonuje sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w treści § 29 ust. 3 zdanie drugie IPU, w ten sposób, że nadaje mu nowe, następujące brzmienie:

***„Skorzystanie z Prawa Opcji II wymaga złożenia przez Zamawiającego oświadczenia w formie pisemnej pod rygorem nieważności.”***

### Pytanie nr 20

#### **Dotyczy: § 29 ust. 2 Umowy**

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o dodanie do § 29 ust. 3 Umowy zdania o następującej treści: "Dla uniknięcia wątpliwości, Strony uzgadniają, że Zamawiający może skorzystać z Prawa Opcji II wielokrotnie w terminie określonym w ust. 3 aż do osiągnięcia w ramach wszystkich opcjonalnych zamówień łącznego limitu 20 dodatkowych sztuk Pojazdów."

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający dokonuje zmiany § 29 ust. 3 zdanie trzecie IPU, w ten sposób, że nadaje mu nowe, następujące brzmienie:

***„Oświadczenie winno wskazywać zakres skorzystania przez Zamawiającego z Prawa Opcji II, przy czym Zamawiający może skorzystać z Prawa Opcji II wielokrotnie do upływu terminu, o***





ŁÓDZKA KOLEJ AGLOMERACYJNA



„Łódzka Kolej Aglomeracyjna” sp. z o.o.

Al. Piłsudskiego 12

90-051 Łódź



**którym mowa w zdaniu poprzedzającym i wyczerpania limitu, o którym mowa w ust. 2 niniejszego paragrafu.”**

#### **Pytanie nr 21**

##### **Dotyczy: § 32 ust. 1 Umowy**

Wnoskujemy o modyfikację § 32 ust. 1 UMOWY poprzez dodanie, że z zakresu usług utrzymania technicznego wyłączone są także naprawy uszkodzeń powstałych w wyniku aktów wandalizmu.

##### **Odpowiedź:**

Zamawiający dokonuje zmiany § 32 ust. 1 IPU, w ten sposób, że dodaje w nim nową lit. d. w brzmieniu następującym:

**„naprawy uszkodzeń powstałych w wyniku aktów wandalizmu, z zastrzeżeniem punktu I.D.18. OPZ”**

#### **Pytanie nr 22**

##### **Dotyczy: § 32 ust. 2 Umowy**

Prosimy o potwierdzenie, że wykonanie czynności, o których mowa w § 32 ust. 1 Umowy na podstawie odrębnego zlecenia będzie odpłatne.

##### **Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że pod pojęciem „odrębnego zlecenia Wykonawcy wykonania czynności”, o którym mowa w § 32 ust. 2 IPU należy rozumieć zlecenie odpłatnego wykonania czynności.

#### **Pytanie nr 23**

##### **Dotyczy: § 33 ust. 8 Umowy**

Prosimy o usunięcie : § 33 ust. 8 Umowy w całości.

##### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w powyższym zakresie.

#### **Pytanie nr 24**

##### **Dotyczy: § 34 ust 11 Umowy**

Wykonawca wnioskuję o nadanie § 34 ust 11 Umowy następującego brzmienia:

**"Zamawiającemu przysługuje prawo do kontroli stosowanych przez Wykonawcę środków czystości na podstawie pobranych przez siebie próbek, z zastrzeżeniem, że pobranie próbek przez Zamawiającego będzie odbywać się wyłącznie w obecności personelu Wykonawcy. Wykonawca akceptuje poddawanie się wrywkowym kontrolom."**

##### **Odpowiedź:**

Zamawiający dokonuje zmiany § 34 ust. 11 zdanie pierwsze IPU, w ten sposób, że nadaje mu nowe, następujące brzmienie:

**"Zamawiającemu przysługuje prawo do systematycznych kontroli stosowanych przez Wykonawcę środków czystości na podstawie pobranych przez siebie próbek, z zastrzeżeniem, że pobranie próbek przez Zamawiającego będzie odbywać się wyłącznie w obecności personelu Wykonawcy."**



tel.: +48 42 236 17 00  
fax: +48 42 235 02 05

e-mail: [biuro@lka.lodzkie.pl](mailto:biuro@lka.lodzkie.pl)  
[www.lka.lodzkie.pl](http://www.lka.lodzkie.pl)

NIP: 725-202-58-42  
REGON: 100893710

KRS: 0000359408  
Kapitał zakładowy: 59.369.000,00 zł



ŁÓDZKA KOLEJ AGLOMERACYJNA



„Łódzka Kolej Aglomeracyjna” sp. z o.o.

Al. Piłsudskiego 12

90-051 Łódź



### **Pytanie nr 25**

#### **Dotyczy: § 36 ust 1 Umowy**

Pod Państwa rozważę poddajemy wniosek do ŁKA o modyfikację par 36 ust. 1 UMOWY poprzez wskazanie, że rozpoczęcie świadczenia usług utrzymania, o których mowa w par. 36 ust 1 UMOWY następuje od momentu przekazania poszczególnych Pojazdów do eksploatacji, potwierdzonego protokołem odbioru końcowego pojazdu.

W przypadku wprowadzenia powyższej zmiany par. 38 ust. 4 i 5 UMOWY należy odpowiednio zmodyfikować.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w powyższym zakresie. Zamawiający wskazuje, że przekazanie Pojazdu do eksploatacji następuje już po podpisaniu protokołu odbioru końcowego dostawy danego Pojazdu i będzie objęte odrębnym protokołem przekazania Pojazdu do eksploatacji.

### **Pytanie nr 26**

#### **Dotyczy: § 37 ust 10 Umowy**

Prosimy o potwierdzenie, że w odniesieniu do świadczenia usług utrzymania dodatkowych Pojazdów w ramach Prawa Opcji II zastosowanie mają zasady waloryzacji, określone w par. 37 ust. 8 UMOWY.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że zasady waloryzacji określone w § 37 ust. 8 IPU znajdują odpowiednie zastosowanie do wynagrodzenia za świadczenie usług utrzymania dodatkowych Pojazdów w ramach realizacji Prawa Opcji II.

### **Pytanie nr 27**

#### **Dotyczy: § 39 ust. 6 Umowy**

Wykonawca wnosi o zmianę treści § 39 ust. 6 Umowy na poniżej wskazaną. Nie jest uzasadnionym, by pozostawić do swobodnej decyzji Zamawiającego możliwość wydłużenia terminu do usunięcia Wady/wymiany Pojazdu na nowy Pojazd wolny od Wad, jeżeli usunięcie Wady lub wymiana Pojazdu na nowy Pojazd wolny od Wad obiektywnie nie jest możliwe w terminie określonym w § 39 z przyczyn niezawinionych przez Wykonawcę.

"Usunięcie Wady lub wymiana wadliwego Pojazdu na Pojazd wolny od Wad, powinno nastąpić niezwłocznie, jednakże nie później niż w terminie 7 dni - w przypadku usuwania Wady oraz 60 dni – w przypadku wymiany Pojazdu na nowy wolny od Wad, licząc od otrzymania wezwania Zamawiającego. Zamawiający, na pisemny wniosek Wykonawcy, wydłuży termin usunięcia Wady lub wymiany Pojazdu na nowy Pojazd wolny od Wad, jeśli usunięcie Wady lub wymiana Pojazdu nie jest możliwe w terminie określonym w niniejszym paragrafie z powodu okoliczności niezależnych od Wykonawcy. W przypadku wydłużenia przez Zamawiającego terminu usunięcia Wady lub wymiany Pojazdu na nowy Pojazd wolny od Wad § 11 ust. 1 lit. d Umowy nie stosuje się. "

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w powyższym zakresie.



tel.: +48 42 236 17 00  
fax: +48 42 235 02 05

e-mail: [biuro@lka.lodzkie.pl](mailto:biuro@lka.lodzkie.pl)  
[www.lka.lodzkie.pl](http://www.lka.lodzkie.pl)

NIP: 725-202-58-42  
REGON: 100893710

KRS: 0000359408  
Kapitał zakładowy: 59.369.000,00 zł



### **Pytanie nr 28**

#### **Dotyczy: § 39 ust. 8 Umowy**

Prosimy o usunięcie : § 39 ust. 8 Umowy w całości.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w powyższym zakresie.

### **Pytanie nr 29**

#### **Dotyczy: § 40 ust. 13 i ust. 15 Umowy**

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że przez protokół zdawczo-odbiorczy końcowy zamówienia podstawowego oraz opcjonalnego w § 40 ust. 13 i ust. 15 Zamawiający rozumie protokół zdawczo-odbiorczy ostatecznej usługi, które zostanie zrealizowany w ramach zamówienia podstawowego lub opcjonalnego.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że pod pojęciem protokołu zdawczo-odbiorczego końcowego zamówienia podstawowego oraz opcjonalnego, o których mowa w § 40 ust. 13 i ust. 15 IPU należy rozumieć protokół zdawczo-odbiorczy realizacji Części II Umowy odpowiednio w zakresie zamówienia podstawowego oraz opcjonalnego, a nie za ostatni miesiąc świadczenia usług utrzymania.

### **Pytanie nr 30**

#### **Dotyczy: § 43 ust. 4 Umowy**

Wykonawca wnosi o obniżenie łącznej maksymalnej wysokości kar umownych naliczonych ze wszystkich tytułów w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem utrzymania Pojazdów do 15% Ceny brutto ogółem za świadczenie usług utrzymania wraz z prawem opcji. Wykonawca wskazuje, że obecna wysokość ww. limitu jest rażąco wysoka i będzie musiała zostać odzwierciedlona przez Wykonawców jako ryzyko mające swoje przełożenie na cenę ofertową.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w powyższym zakresie.

### **Pytanie nr 31**

#### **Dotyczy: § 43 ust. 7 Umowy**

Wykonawca wnioskuję o nadanie § 43 ust. 7 Umowy następującego brzmienia:

W razie niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania kara umowna wskazana w tym paragrafie należy się wierzycielowi w zastrzeżonej na ten wypadek wysokości bez względu na wysokość poniesionej szkody. Żądanie odszkodowania przenoszącego wysokość zastrzeżonej kary nie jest dopuszczalne.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w powyższym zakresie.

### **Pytanie nr 32**

#### **Dotyczy: § 44 ust. 1 lit. b i c Umowy**

Wykonawca wnosi o zmianę § 44 ust. 1 lit. b Umowy w następujący sposób:





ŁÓDZKA KOLEJ AGLOMERACYJNA



„Łódzka Kolej Aglomeracyjna” sp. z o.o.

Al. Piłsudskiego 12

90-051 Łódź



"świadczenie usług utrzymania Pojazdów w sposób wadliwy albo sprzeczny z Umową, pomimo wezwania Zamawiającego do zmiany sposobu wykonania i wyznaczenia mu w tym celu odpowiedniego, nie krótszego niż 14 dni, terminu,"

Ponadto wykonawca wnosi o zmianę § 44 ust. 1 lit. c Umowy w następujący sposób:

"zwłoka Wykonawcy w wykonywaniu obowiązków wynikających z rękojmi za wady lub udzielonej gwarancji trwająca dłużej niż 28 dni w stosunku do terminów określonych w § 39 ust. 6 Umowy."

Obecnie wskazany w § 44 ust. 1 lit. b Umowy okres naprawczy wynoszący minimum 3 dni jest zdecydowanie zbyt krótki, by dokonać w jego ciągu zmiany sposobu wykonywania Umowy, a w odniesieniu do lit. c sformułowanie dla Zamawiającego prawa wypowiedzenia umowy przy tak krótkiej zwłoce w wykonywaniu obowiązków przez Wykonawcę rażąco narusza równowagę kontraktową Umowy.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający dokonuje zmiany § 44 ust. 1 IPU, w ten sposób, że:

1. lit. b. otrzymuje nowe, następujące brzmienie:

***„świadczenie usług utrzymania Pojazdów w sposób wadliwy albo sprzeczny z Umową, pomimo wezwania Zamawiającego do zmiany sposobu wykonania i wyznaczenia mu w tym celu odpowiedniego, nie krótszego niż 14 dni, terminu.”***

2. lit. c. otrzymuje nowe, następujące brzmienie:

***„zwłoka Wykonawcy w wykonywaniu obowiązków wynikających z rękojmi za wady lub udzielonej gwarancji trwająca dłużej niż 21 dni w stosunku do terminów określonych w § 39 ust. 6 Umowy.”***

### **Zestaw 9**

#### **Pytanie nr 1**

##### **Część III SIWZ IPU § 3 ust. 3**

Wnioskujemy o rezygnację z wymagania udostępniania dokumentów, w szczególności dokumentów finansowych. Wymaganie w opinii Wykonawcy jest bezzasadne. Dokumenty finansowe przedsiębiorstwa stanowią jego tajemnicę.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w powyższym zakresie. Zamawiający wskazuje, że wgląd do dokumentów finansowych umożliwiony ma być tylko i wyłącznie w przypadku kontroli projektu „Likwidacja wykluczenia komunikacyjnego w Łódzkiem – spójny i zrównoważony system transportowy województwa łódzkiego: zakup taboru transportu kolejowego” przez upoważnione instytucje.

#### **Pytanie nr 2**

##### **Część III SIWZ IPU § 4 ust. 2 lit. a**

Wnioskujemy o usunięcie treści lit. a. Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za Awarię pojazdu. Obecnie przyjęta definicja Awarii nie wskazuje, że Awaria jest stanem niesprawności spowodowanym wyłącznie winą Wykonawcy.





**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w powyższym zakresie. Zamawiający wskazuje, że wykładni § 4 ust. 2 lit. a IPU należy dokonywać, co oczywiste, z uwzględnieniem treści § 4 ust. 2 zdanie pierwsze.

**Pytanie nr 3**

**IDW pkt 17.1.5**

Wnioskujemy o sprostowanie omyłki pisarskiej. Zgodnie z pkt 17.1.1. maksymalną liczbą punktów możliwą do uzyskania w kryterium nr 4 wynosi 15. Natomiast w tabeli w pkt 17.1.5 Zamawiający wskazał maksymalną liczbę pkt 20.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokonuje sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w Rozdziale 17.1.5. IDW w ten sposób, że w kolumnie „Max. liczba pkt” tabeli liczbę 20 zastępuje liczbą 15.

**Pytanie nr 4**

**Część III SIWZ IPU § 11 ust. 1 lit. c**

Wnioskujemy o wydłużenie wskazanego terminu do 90 dni.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokonuje zmiany § 11 ust. 1 lit. c. IPU, w ten sposób, że nadaje mu nowe, następujące brzmienie:

***„zwłoki Wykonawcy z dostawą Pojazdów wolnych o Wad trwającej dłużej niż 60 dni w stosunku do terminów dostawy określonych w Umowie – prawo odstąpienia winno być wykonane w terminie 28 dni liczonych od dnia, w którym terminy określone w Umowie zostały przez Wykonawcę przekroczone o 60 dni”***

**Pytanie nr 5**

**Część III SIWZ IPU § 11 ust. 1 lit. d**

Wnioskujemy o usunięcie treści zapisu lit. d. Kwestia ewentualnego opóźnienia sankcjonowana już jest w postaci kar umownych, a wskazane w lit. d) uprawnienia są zbyt daleko idącą sankcją w sposób radykalnie ograniczające zasadę równości stron.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w powyższym zakresie.

**Pytanie nr 6**

**Część III SIWZ IPU § 11 ust. 1 lit. e**

Wnioskujemy o wydłużenie wskazanego terminu do 30 dni.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokonał zmiany § 11 ust. 1 lit. e. IPU zgodnie z odpowiedzią na pytanie 3 Zestawu 8.







ŁÓDZKA KOLEJ AGLOMERACYJNA



województwo  
łódzkie

„Łódzka Kolej Aglomeracyjna” sp. z o.o.

Al. Piłsudskiego 12

90-051 Łódź



### **Pytanie nr 7**

#### **Część III SIWZ IPU § 11 ust. 1 lit. g**

Wnoskujemy o usunięcie treści zapisu lit. g.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w powyższym zakresie.

### **Pytanie nr 8**

#### **Część III SIWZ IPU § 24 ust. 7**

Z uwagi na szybkie tempo wzrostu cen wnoskujemy o zmianę zapisu, tak aby możliwość waloryzacji obowiązywała po upływie roku od dnia podpisania Umowy.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w powyższym zakresie.

### **Pytanie nr 9**

#### **Część III SIWZ IPU § 24 ust. 7 lit. d, § 37 ust. 8 lit. d**

Wnoskujemy o zwiększenie maksymalnej wartości zmiany ceny na +/- 35%.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w powyższym zakresie.

### **Pytanie nr 10**

#### **Część III SIWZ IPU § 26 ust. 7**

Wnoskujemy o usunięcie słowa „niezwłocznie”.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w powyższym zakresie.

### **Pytanie nr 11**

#### **Część III SIWZ IPU § 26 ust. 8**

Wnoskujemy o rezygnację z zapisów ust. 8.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w powyższym zakresie.

### **Pytanie nr 12**

#### **Część III SIWZ IPU § 26 ust. 9**

Wnoskujemy o wydłużenie terminu do 24 godzin.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w powyższym zakresie.



tel.: +48 42 236 17 00  
fax: +48 42 235 02 05

e-mail: [biuro@lka.lodzkie.pl](mailto:biuro@lka.lodzkie.pl)  
[www.lka.lodzkie.pl](http://www.lka.lodzkie.pl)

NIP: 725-202-58-42  
REGON: 100893710

KRS: 0000359408  
Kapitał zakładowy: 59.369.000,00 zł



### **Pytanie nr 13**

#### **Część III SIWZ IPU § 26 ust. 12**

Wnioskujemy o zmianę zapisów na: „... min. **3** Pojazdach tych samych elementów, wykonujących tę samą funkcję powstałych z tej samej przyczyny głównej w okresie **6** kolejnych miesięcy,...”

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w powyższym zakresie.

### **Pytanie nr 14**

#### **Część III SIWZ IPU § 26 ust. 15**

Wnioskujemy o usunięcie zapisu: „, przy czym Strony wydłużają okresy rękojmi w odniesieniu do Pojazdów i elementów Pojazdów w ten sposób, aby pokrywały się z okresami gwarancji, określonymi w ust. 4 niniejszego Paragrafu”

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w powyższym zakresie.

### **Pytanie nr 15**

#### **Część III SIWZ IPU § 26 ust. 18**

Wnioskujemy o usunięcie sformułowania „, i rękojmi”.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w powyższym zakresie.

### **Pytanie nr 16**

#### **Część III SIWZ IPU § 28**

Wnioskujemy o obniżenie wysokości wszystkich kar o minimum 75% w odniesieniu do każdej kar osobno. Kary są na rażąco zawyżonym poziomie.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w powyższym zakresie.

### **Pytanie nr 17**

#### **Część III SIWZ IPU § 28 ust. 1 lit. f**

Wnioskujemy o obniżenie kary do wysokości 10 000, 00 zł za każdy rozpoczęty dzień zwłoki. Wysokość kary w przedmiotowym punkcie jest bezzasadnie wygórowana.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w powyższym zakresie.

### **Pytanie nr 18**

#### **Część III SIWZ IPU § 28 ust. 4**

Wnioskujemy o obniżenie maksymalnego poziomu wysokości kar do poziomu 15%.





**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w powyższym zakresie.

**Pytanie nr 19**

**Część III SIWZ IPU § 28**

Wnioskujemy o ustanowienie limitu odpowiedzialności wykonawcy z tytułu realizacji kontraktu do maksymalnego poziomu 30% ceny dostawy brutto.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w powyższym zakresie.

**Pytanie nr 20**

**Część III SIWZ IPU § 32 ust. 1 lit. b**

Wnioskujemy o rezygnację z wymogu udowodnienia przez Wykonawcę wadliwości infrastruktury.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w powyższym zakresie.

**Pytanie nr 21**

**Część III SIWZ IPU § 32 ust. 1 lit. c**

Wnioskujemy o wykreślenie sformułowania: „...przy czym każda ze wskazanych okoliczności winna być przez Wykonawcę udowodniona.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w powyższym zakresie.

**Pytanie nr 22**

**Część III SIWZ IPU § 39 ust. 3 lit. d**

Wnioskujemy o skrócenie wymaganego okresu gwarancji na usługi utrzymania w zakresie poziomu P4 do 72 miesięcy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w powyższym zakresie.

**Pytanie nr 23**

**Część III SIWZ IPU § 39 ust. 5**

Wnioskujemy o usunięcie zapisu.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w powyższym zakresie.

**Pytanie nr 24**

**Część III SIWZ IPU § 39 ust. 6**

Wnioskujemy o zmianę treści na:





Usunięcie Wady powinno nastąpić niezwłocznie, jednakże nie później niż w terminie 7 dni licząc od otrzymania wezwania Zamawiającego. Zamawiający, na pisemny wniosek Wykonawcy, może wydłużyć termin usunięcia Wady, jeśli usunięcie Wady nie jest możliwe w terminie określonym w niniejszym paragrafie z powodu okoliczności niezależnych od Wykonawcy. W przypadku wydłużenia przez Zamawiającego terminu usunięcia Wady § 11 ust. 1 lit. d Umowy nie stosuje się.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w powyższym zakresie.

**Pytanie nr 25**

**Część III SIWZ IPU § 43**

Wnoskujemy o obniżenie wysokości wszystkich kar o minimum 75% w odniesieniu do każdej kar osobno. Kary są na rażąco zawyżonym poziomie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w powyższym zakresie.

**Pytanie nr 26**

**Część III SIWZ IPU § 43 ust. 1 lit. a**

Wnoskujemy o zmianę zapisu, tak aby przedmiotowa kara odnosiła się do każdego dnia, w którym niedochowany został współczynnik gotowości.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w powyższym zakresie.

**Pytanie nr 27**

**Część III SIWZ IPU § 43 ust. 4**

Wnoskujemy o obniżenie maksymalnej wysokości kar umownych do poziomu 15%.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w powyższym zakresie.

**Pytanie nr 28**

**Część III SIWZ IPU § 43**

Wnoskujemy o wprowadzenie limitu odpowiedzialności wykonawcy maksymalnie do 30% wartości usługi.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w powyższym zakresie.

**Pytanie nr 29**

**Część III SIWZ IPU § 44 ust. 1 lit. a i c**

Wnoskujemy o usunięcie zapisów.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w powyższym zakresie.





### **Pytanie nr 30**

#### **IDW pkt 4.4.4**

Zamawiający wskazuje cykle poziomu utrzymania od P1 do P4, przy czym cykl przeglądowny P1 jest parametrem ocenianym, który Wykonawca deklaruje w formularzu ofertowym. Wnioskujemy o korektę zapisów.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w powyższym zakresie.

Zamawiający wyjaśnia, że wymagania dotyczące cyklu przeglądownego P1, określone w Rozdziale 4.4.4. IDW są wymaganiami minimalnymi, za zaoferowanie których Wykonawca otrzyma 0 pkt, zgodnie z Rozdziałem 17.1.5. IDW.

### **Pytanie nr 31**

#### **Część II SWZ lit. N tiret 5**

„Rury spustowe wyprowadzone na obie strony Pojazdu usytuowane w ścianie bocznej zabezpieczone klapą inspekcyjną”. Wnioskujemy o doprecyzowanie, że zapis dotyczy rur opróżniania i płukania zbiornika na fekalia.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający dokonuje zmiany punktu I.N.24. tiret 5 OPZ zdanie czwarte w ten sposób, że nadaje mu nowe, następujące brzmienie:

***„Rury opróżniania i płukania zbiornika na fekalia wyprowadzone na obie strony Pojazdu, usytuowane w ścianie bocznej zabezpieczone klapą inspekcyjną lub zabudowane pod pudłem zabezpieczone klapą inspekcyjną.”.***

### **Pytanie nr 32**

#### **Część II SWZ lit. N pkt. 24, tiret 5**

Wnioskujemy o dopuszczenie zabudowy rur bezpośrednio na zbiorniku pod ostoją pojazdu, jest to rozwiązanie sprawdzone w eksploatacji taboru kolejowego.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający dokonał zmiany punktu I.N.24. tiret 5 OPZ zgodnie z odpowiedzią na pytanie 31 Zestawu 9.

### **Pytanie nr 33**

#### **Załącznik nr 2 do OPZ, kopia pisma PKP PLK S.A. nr ILK17-50040-13/16.**

W związku z rozbieżnością danych do przejazdu teoretycznego, a rzeczywistością na silnie obciążonych ruchem liniach kolejowych numer 1 i 17 wykonawca prosi Zamawiającego o uaktualnienie specyfikacji lub odstąpienie od sprawdzenia przejazdów z uwagi na brak możliwości porównania i weryfikacji w równych warunkach. Specyfikacja nie dopuszcza współczynnika ufności na sytuację techniczno-ruchową sieci PKP PLK.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że na obecnym etapie nie jest w stanie przewidzieć sytuacji techniczno-ruchowej na innych liniach kolejowych, a także czasu zamknięć na linii numer 1 i 17. Zamawiający podkreśla, że weryfikacja odbywać się będzie nie wcześniej niż za 35 miesięcy od podpisania umowy.





#### **Pytanie nr 34**

##### **Część II SWZ lit. F pkt. 4**

Wnioskujemy o dopuszczenie natryskowego sposobu smarowania obrzeży. Jest to rozwiązanie z powodzeniem stosowane podczas eksploatacji taboru.

##### **Odpowiedź:**

Zamawiający dokonał zmiany punktu I.F.4 tiret 1 OPZ w odpowiedzi na pytanie 7 Zestawu 6.

#### **Pytanie nr 35**

##### **Część II SWZ lit. N , pkt 13, tiret 3**

Wnioskujemy o rezygnację z zapisu. Wszystkie powierzchnie nierdzewne są szczotkowane, co zgodnie z doświadczeniem wykonawcy jest wystarczającym zabezpieczeniem.

##### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w powyższym zakresie.

#### **Pytanie nr 36**

##### **Część II SWZ lit. N , pkt 13, tiret 2, zdanie pierwsze**

Wnioskujemy o zmianę zapisu na: Pomiędzy drzwiami (w przedsionku) zainstalować wiatrołapy utrudniające (w przypadku otwartych drzwi) przepływ powietrza z zewnątrz do pasażerów zajmujących miejsca siedzące. Dopuszcza się niestosowanie wiatrołapów w obrębie stref funkcjonalnych np. strefy inwalidy, strefy rowerowej oraz strefy toalety. (...) z uwagi na zapewnienie odpowiedniego i komfortowego korzystania z tych stref. Szyba wiatrołapu znaczenie zawęża światło przejścia.

##### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w powyższym zakresie.

#### **Pytanie nr 37**

##### **Część II SWZ lit. N , pkt 14, tiret 1**

Wnioskujemy o zmianę zapisu na: Półki na bagaż wzdłuż Pojazdu, po obu stronach przedziału pasażerskiego za wyjątkiem miejsc mocowania pionowego rowerów. Mocowanie pionowe rowerów uniemożliwia montaż półek bagażowych.

##### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w powyższym zakresie.

#### **Pytanie nr 38**

##### **Część II SWZ lit. N , pkt 13, tiret 4**

Wnioskujemy o zmianę zapisu na: „Wieszaki zamontowane na szynie prowadzącej w sposób pozwalający na zmianę ich położenia. Dopuszcza się stosowanie wieszaków stałych dla foteli uchylonych.”

##### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w powyższym zakresie.





### **Pytanie nr 39**

#### **Część II SWZ lit. O , pkt 1, tiret 3**

Wnioskujemy o doprecyzowanie czy ma to być schowek na tablet, czy uchwyt, o którym jest mowa w drugiej części zapisu.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający dokonuje zmiany pkt I.O.1. tiret 3 OPZ, w ten sposób, że nadaje mu nowe, następujące brzmienie:

**„schowek kieszeniowy na tablet o przekątnych od 7 do 10 cali zamontowany na stałe w kabine Pojazdu; w odległości do 1 metra od schowka powinno się znajdować gniazdko 230V i gniazdko USB umożliwiające ładowanie tabletu”**

### **Pytanie nr 40**

#### **Część II SWZ lit. N , pkt 1, tiret 4**

Wnioskujemy o dopuszczenie montażu 1 szt. fotela 2 os. na skrzyni adaptera półsprzęgu w miejscu uzgodnionym z Zamawiającym. Skrzynia jest wyposażona w gniazda 230V, oraz ładowarki USB zapewniając ten sam komfort co standardowy fotel na cantilleverze. Zabudowa będzie stanowiła spójną całość z designem wnętrza pojazdu, nie zaburzając tym samym estetyki oraz funkcjonalności przedziału pasażerskiego.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w powyższym zakresie.

### **Pytanie nr 41**

#### **Część II SWZ lit. N , pkt 1, tiret 1, zdanie trzecie**

Wnioskujemy o dodanie zapisu pozwalającego, aby pewien procent (10-20%) foteli w pojeździe mógł nie spełniać w pełni tego wymogu. Zapis ten pozwoli na maksymalne wykorzystanie powierzchni pojazdu.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w powyższym zakresie.

### **Pytanie nr 42**

#### **Część II SWZ lit. N , pkt 9, tiret 3 i 10 oraz lit. O, pkt 10**

Wnioskujemy o podanie właściwej normy, obecnie podane są dwie, gdzie krzywe regulacji w pewnym zakresie wykluczają się, a podany zakres regulacji temp. w SWZ wynosi 19°C-24°C.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w powyższym zakresie.

### **Pytanie nr 43**

#### **Część II SWZ lit. S , pkt 7, tiret 3**

Wnioskujemy o usunięcie zapisu. Rejestratory prawne posiadają pamięć pierścieniową tj .najstarsze zapisy są nadpisywane przez najnowsze wobec tego niemożliwe jest określenie pozostałych godzin zapisu.





**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w powyższym zakresie.

**Pytanie nr 44**

**Część II SWZ lit. K , pkt 9**

Wnioskujemy o usunięcie z zapisu norm:

- PN- EN 15746-1 - norma dotyczy maszyn drogowo torowych i ich wyposażenia,
- PN-EN 14033- dotyczy maszyn do budowy i utrzymania toru ,

Powyższe normy nie dotyczą pojazdów pasażerskich. Ponadto nadrzędne nad innymi są wymagania TSI LOC&PASS, które powołują się na normę PN-EN 15153.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokonuje zmiany pkt I.K.9. lit. a) tiret 2 i b) tiret 2 OPZ w ten sposób, że usuwa z ich treści normy PN- EN 15746-1; PN-EN 14033.

**Pytanie nr 45**

**Część II SWZ lit. O , pkt 11 ogrzewanie szyby**

Wnioskujemy o dopuszczenie korzystania z temperatury zewnętrznej bez pomiaru temperatury szyby.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w powyższym zakresie.

**Pytanie nr 46**

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o przedstawienie szacowanego profilu operacyjnego, w skład którego wchodzi następujące informacje:

- Średni czas eksploatacji pojazdu [h/rok]
- Średni czas podłączenia pojazdu do sieci trakcyjnej [h/rok]
- Liczba zatrzymań na stacjach [x/rok]
- Ilość sprzęgnięć w ciągu roku [x/rok]

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że nie ma możliwości udostępnienia wnioskowanych przez Wykonawcę danych na kilka lat przed planowanym włączeniem Pojazdów do eksploatacji. W ocenie Zamawiającego wnioskowane dane nie są niezbędne dla przygotowania oferty.

**Zestaw 10**

**Pytanie nr 1**

**Rozdział 5.**

**5.1.**

Termin wykonania zamówienia podstawowego:

a. Dostawa Pojazdów:

i. pierwszy Pojazd - nie później niż do dnia 31 grudnia 2023 roku,





ii. pozostałe 3 szt. Pojazdów - nie później niż do dnia 31 marca 2024 roku;

Wykonawca wnioskuję o zmianę terminu dostawy:

- pierwszego Pojazdu – nie później niż do dnia 30-go czerwca 2026 roku,
- pozostałych 3 szt. Pojazdów – nie później niż do dnia 30-go września 2026 roku.

W ocenie Wykonawcy zaproponowany przez Zamawiającego termin jest zbyt krótki, biorąc pod uwagę projekt całkowicie nowego pojazdu, jego budowę oraz homologację, a także aktualną sytuację geopolityczną na świecie, mającą znaczny wpływ na dostawy komponentów.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający dokonał zmiany Rozdziału 5 IDW zgodnie z odpowiedzią na pytanie 1 Zestawu 2, zawartą w wyjaśnieniach SWZ z dnia 29 lipca 2022 roku.

#### **Pytanie nr 2**

##### **Rozdział 15.**

##### **15.2.**

Ofertę należy złożyć w nieprzekraczalnym terminie do dnia 17.08.2022 r., do godz. 10:30.

Wykonawca zwraca się z prośbą o wydłużenie terminu składania ofert do dnia 17.09.2022 r. celem złożenia rzetelnej i jak najkorzystniejszej oferty cenowej oraz sfinalizowania koniecznych uzgodnień biznesowych, zwłaszcza biorąc pod uwagę dynamikę zmian w aktualnej sytuacji geopolitycznej i gospodarczej. Przesunięcie terminu składania ofert pozytywnie wpłynie na konkurencyjność przetargu.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający dokonuje zmiany SWZ, w ten sposób, że:

1. Rozdział 15.2. oraz 15.9. IDW otrzymują odpowiednio nowe, następujące brzmienie:

**„15.2. Ofertę należy złożyć w nieprzekraczalnym terminie do dnia 24.08.2022 r., do godz. 10:30.”**

**„15.9. Otwarcie ofert nastąpi w dniu 24.08.2022 r. o godz. 12:00 w siedzibie Pełnomocnika Zamawiającego: Łódzka Kolej Aglomeracyjna sp. z o.o., Al. Piłsudskiego 12, 90-051 Łódź.”**

2. Rozdział 13.1. IDW otrzymuje nowe, następujące brzmienie:

**„13.1. Wykonawca pozostaje związany ofertą do dnia 21.12.2022 roku włącznie.”**

#### **Pytanie nr 3**

##### **Pkt E7 tiret 2**

Bateria akumulatorów: „Pojemność akumulatora w przypadku awarii zasilania głównego musi zapewnić: oświetlenie awaryjne, pracę radiotelefonu i innych niezbędnych urządzeń przez min. 180 minut.”

Prosimy o uściślenie co oznacza stwierdzenie „...innych niezbędnych urządzeń...” i wyszczególnienie jakie systemy (urządzenia) mają być, poza wymienionymi, zasilane przez 180 minut?

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że pod pojęciem „innych niezbędnych urządzeń” należy rozumieć systemy związane z bezpieczeństwem ruchu kolejowego oraz bezpieczeństwem pasażerów.





ŁÓDZKA KOLEJ AGLOMERACYJNA



„Łódzka Kolej Aglomeracyjna” sp. z o.o.

Al. Piłsudskiego 12

90-051 Łódź



#### **Pytanie nr 4**

##### **Pkt N14 tiret 2**

Półki na bagaż podręczny, wieszaki, śmietniczki:

„W każdej strefie wejścia do Pojazdu zamontować śmietniczki do segregacji o pojemności min. 10 litrów. Zamawiający dopuszcza realizację wymogu poprzez montaż więcej niż jednej śmietniczki w obrębie strefy wejścia do Pojazdu oraz możliwość segregacji z podziałem w strefach wejścia, tzn. poszczególne pojemniki przeznaczone dla różnych rodzajów odpadów w strefie wejścia.”

Prosimy o podanie liczby rodzajów odpadów, na które mają być segregowane śmieci? Czy pojemność 10 litrów dotyczy każdego z rodzajów odpadów, czy wszystkich razem?

##### **Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że wskazana w punkcie I.N.14 tiret 2 OPZ pojemność min. 10 litrów odnosi się do pojemności całej śmietniczki podzielonej na trzy frakcje odpadów.

#### **Pytanie nr 6**

##### **Pkt N18 tiret 2:**

System monitoringu CCTV:

„Pojazd należy wyposażyć w kamery w kabinach maszynisty.”

Prosimy o podanie przeznaczenia kamery w kabinie maszynisty? Na co ma być skierowana kamera, czy to kamera szlakowa, czy ma być skierowana na twarz maszynisty itp.?

##### **Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że kamery w kabinach maszynisty obejmują jedną kamerę szlakową i jedną kamerę obserwującą stanowisko pracy maszynisty (skierowaną na pulpity maszynisty).

#### **Pytanie nr 7**

##### **Pkt N18 tiret 3**

System monitoringu CCTV:

„Powinna być zapewniona możliwość przełączenia automatycznie monitora na obraz z kamer zewnętrznych, działających jako lusterka wsteczne od momentu aktywowania drzwi wejściowych.”

Opis sugeruje, że maszynista widzi po aktywowaniu drzwi tylko obraz z kamer zewnętrznych. Nie widzi natomiast osób wewnątrz (np. w przedsiionkach) pojazdu. Prosimy o potwierdzenie, czy to oznacza, że obraz z monitoringu oraz kamer zewnętrznych ma być wyświetlany zamiennie na tym samym monitorze?

##### **Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że obraz z monitoringu oraz kamer zewnętrznych ma być wyświetlany zamiennie na tym samym monitorze.

#### **Pytanie nr 8**

##### **Pkt O7 tiret 3**

Dwusystemowy Radiotelefon GSM-R/VHF:

„Zasilanie awaryjne z dodatkowej baterii akumulatorów zapewniające 2 godz. nadawania.”



tel.: +48 42 236 17 00  
fax: +48 42 235 02 05

e-mail: [biuro@lka.lodzkie.pl](mailto:biuro@lka.lodzkie.pl)  
[www.lka.lodzkie.pl](http://www.lka.lodzkie.pl)

NIP: 725-202-58-42  
REGON: 100893710

KRS: 0000359408  
Kapitał zakładowy: 59.369.000,00 zł



ŁÓDZKA KOLEJ AGLOMERACYJNA



„Łódzka Kolej Aglomeracyjna” sp. z o.o.

Al. Piłsudskiego 12

90-051 Łódź



Prosimy wyjaśnić jak rozumieć ten zapis w powiązaniu z przytaczanym powyżej zapisem z pkt E7 tiret 2: „Pojemność akumulatora w przypadku awarii zasilania głównego musi zapewnić: oświetlenie awaryjne, pracę radiotelefonu i innych niezbędnych urządzeń przez min. 180 minut.”

Czy chodzi o dwa niezależne źródła zasilania? Jaki czas jest oczekiwany: pracy przez 180 minut, czy nadawania przez 2 godz.?

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że „zasilanie awaryjne z dotychczasowej baterii akumulatorów”, o którym mowa w punkcie I.O.7 tiret 3 OPZ oznacza dodatkowe źródło zasilania radiotelefonu, zapewniające 2 godz. nadawania.

**Pytanie nr 9**

**Pkt O15 tiret 1**

Siedzenia dodatkowe:

„Kabina powinna być wyposażona w drugi fotel spełniający te same wymagania widoczności szlaku co dla maszynisty.”

Czy w związku z powyższym wymaganiem, pulpit ma być przygotowany do obsługi dwuosobowej zgodnie z kartą UIC 612?

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że pulpit w kabinie maszynisty ma być przygotowany do obsługi dwuosobowej zgodnie z kartą UIC 612.

**Pytanie nr 10**

**Pkt P3 tiret 2**

Konstrukcja Pojazdów musi umożliwiać:

„podnoszenie nadwozia przy użyciu podnośników z całym układem jezdny w sytuacjach awaryjnych (musi być zapewniona możliwość podnoszenia Pojazdu wraz z wózkami).”

Prosimy o uszczegółowienie, o jaki rodzaj podnośników chodzi.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że pod pojęciem „podnośników”, o których mowa w punkcie I.P.3 tiret 2 OPZ, należy rozumieć podnośniki powszechnie stosowane w kolejnictwie.

**Pytanie nr 11**

**Pkt P3 tiret 5**

Konstrukcja Pojazdów musi umożliwiać:

„...każdy Pojazd musi być wyposażony w półsprzęg transportowy z możliwością dostosowania do różnych wysokości sprzęgów śrubowych pojazdów manewrowych.”

Prosimy o podanie zakresu wysokości sprzęgów śrubowych, do których ma się dostosować półsprzęg transportowy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że półsprzęg, o którym mowa w punkcie I.P.3 tiret 5 OPZ, ma się dostosować do pojazdów dopuszczonych do eksploatacji na terenie Polski.



tel.: +48 42 236 17 00  
fax: +48 42 235 02 05

e-mail: [biuro@lka.lodzkie.pl](mailto:biuro@lka.lodzkie.pl)  
[www.lka.lodzkie.pl](http://www.lka.lodzkie.pl)

NIP: 725-202-58-42  
REGON: 100893710

KRS: 0000359408  
Kapitał zakładowy: 59.369.000,00 zł



## **Pytanie nr 12**

### **Pkt P3 tiret 7**

Konstrukcja Pojazdów musi umożliwiać:

„transport osób niepełnosprawnych z peronu (z wszystkich rodzajów peronów występujących na terenie prowadzonej przez Zamawiającego działalności przewozowej) do Pojazdu (i z powrotem), przy założeniu dostępności każdego typu wózka inwalidzkiego o masie ok. 350 kg.”

Stwierdzenie „...każdego typu wózka inwalidzkiego o masie ok. 350 kg.” jest bardzo ogólne, a ponadto wykracza poza wymagania TSI PRM, gdzie w Dodatku M określono parametry wózka inwalidzkiego (m.in. masę maksymalną 300 kg). Jeżeli przewidują Państwo transport wózków wykraczających poza wymagania TSI PRM, prosimy o precyzyjne określenie parametrów wózka, takich jak: masa maksymalna, szerokość, długość, wysokość, średnica kół, łuk skreću, wysokość pokonywanych przeszkód i prześwit pod wózkiem.

Jest to niezwykle istotne przy doborze odpowiedniego systemu transportu wózka z peronu do pojazdu.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w zakresie masy wózka inwalidzkiego, bez określania szczegółowo jego pozostałych parametrów.

## **Pytanie nr 13**

### **§4 ust. 3**

Wykonawca wnosi, aby zmienić drugie zdanie nadając mu następujące brzmienie:

„Odpowiedzialność Wykonawcy obejmuje wyłącznie szkody powstałe z winy Wykonawcy tak umyślnej jak i nieumyślnej.”

Powyższa zmiana ma na celu doprecyzowanie, że Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za szkody wynikłe w związku z realizacją Umowy w sytuacji, gdy realizowana jest ona prawidłowo.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w powyższym zakresie. Postanowienie § 4 ust. 3 IPU w sposób jednoznaczny wskazuje, że Wykonawca odpowiada za szkody powstałe z jego winy, w każdej postaci, a zatem za szkody będące następstwem okoliczności za które ponosi odpowiedzialność.

## **Pytanie nr 14**

### **§7 ust. 2**

Wykonawca wnosi o zmianę treści i nadanie mu następującego brzmienia:

„W terminie 3 dni od zawarcia niniejszej Umowy Wykonawca przedstawi Zamawiającego listę znanych już w tym dniu podmiotów trzecich, którymi zamierza się posługiwać przy jej wykonywaniu. W przypadku podmiotów jeszcze Wykonawcy nieznanymi, zastosowanie znajdują ust. 3 i 4 poniżej.”

### **Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje, że lista podmiotów trzecich, o której mowa w § 7 ust. 2 IPU odnosi się do podmiotów, którymi Wykonawca zamierza się posługiwać przy wykonywaniu Umowy, przy czym zamiar posługiwania się obejmuje swoim zakresem informację (wiedzę) o konkretnym podmiocie trzecim.





ŁÓDZKA KOLEJ AGLOMERACYJNA



„Łódzka Kolej Aglomeracyjna” sp. z o.o.

Al. Piłsudskiego 12

90-051 Łódź



Jednocześnie Zamawiający dokonuje zmiany § 7 ust. 3 IPU w ten sposób, że nadaje mu następujące brzmienie:

**„O zamiarze zawarcia umowy z podmiotami trzecimi niewskazanymi na liście, o której mowa w ust. 2 niniejszego paragrafu Wykonawca poinformuje Zamawiającego na piśmie, wskazując ww. osoby oraz część Zamówienia, której realizację zamierza powierzyć.”**

#### **Pytanie nr 15**

##### **§8 ust. 2**

Wykonawca wnosi o dodanie drugiego zdania o następującym brzmieniu:

„Jednocześnie Zamawiający wyraża bezwarunkową i nieodwołalną zgodę na przeniesienie wierzytelności Wykonawcy przysługujących z tytułu realizacji niniejszej Umowy i w związku z nią na bank finansujący realizację Umowy przez Wykonawcę.”

##### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w powyższym zakresie.

#### **Pytanie nr 16**

##### **§11**

Wykonawca wnosi o wskazanie maksymalnego terminu, do którego Strony mogą skorzystać z odstąpienia od Umowy.

##### **Odpowiedź:**

Zamawiający dokonuje zmiany § 11 ust. 1 lit. g. IPU, w ten sposób, że nadaje mu nowe, następujące brzmienie:

**„wystąpienia przypadku opisanego w § 26 ust. 8 lit. b. Umowy – prawo odstąpienia winno być wykonane w terminie 21 dni liczonych od dnia stwierdzenia dwukrotnie nieudanej próby usunięcia Wady Istotnej Pojazdu”**

Zamawiający wyjaśnia, że w pozostałym zakresie maksymalne terminy skorzystania z umownego prawa odstąpienia zostały wskazane.

#### **Pytanie nr 17**

##### **§19**

Wykonawca wnosi o określenie sposobu prowadzenia uzgodnień oraz terminów przekazywania informacji w tym procesie.

##### **Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że nie przewiduje szczegółowej procedury uzgodnień dotyczących kolorystyki wnętrza i zewnątrz Pojazdów oraz materiałów wykończeniowych, poza wskazaniem terminu ich przeprowadzenia (§ 19 ust. 1 IPU) oraz skutków jego bezskutecznego upływu (§ 19 ust. 4 IPU).

#### **Pytanie nr 18**

##### **§25 ust 4 i 5**

Wykonawca wnosi o wykreślenie słów „niezawierający żadnych uwag i zaleceń”. Zabezpieczeniem usunięcia zastrzeżonych uwag jest ZNWU.



tel.: +48 42 236 17 00  
fax: +48 42 235 02 05

e-mail: [biuro@lka.lodzkie.pl](mailto:biuro@lka.lodzkie.pl)  
[www.lka.lodzkie.pl](http://www.lka.lodzkie.pl)

NIP: 725-202-58-42  
REGON: 100893710

KRS: 0000359408  
Kapitał zakładowy: 59.369.000,00 zł



**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w powyższym zakresie.

**Pytanie nr 19**

**§28 ust. 3**

Wykonawca wnosi o wykreślenie możliwości kumulacji kar. Jest ona niezgodna z aktualną linią orzecniczą.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w powyższym zakresie. Zamawiający wskazuje, że w § 28 ust. 4 IPU przewidziana została łączna maksymalna wysokość naliczonych kar umownych.

**Pytanie nr 20**

**§28 ust. 4 i §43 ust. 4**

Wykonawca wnosi o zmniejszenie maksymalnej wysokości kar umownych do 10% wartości Ceny Dostawy brutto, przy czym ceny podstawowej w przypadku, gdy nie zostanie wykonane prawo opcji.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w powyższym zakresie.

**Pytanie nr 21**

**§28**

Wykonawca wnosi o dodanie możliwości naliczenia kary umownej Zamawiającemu w przypadku odstąpienia od Umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, w wysokości analogicznej do przysługującej z tytułu odstąpienia Zamawiającemu oraz umożliwienie dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość zastrzeżonych kar umownych również Wykonawcy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokonał zmiany § 28 ust. 7 IPU, w konsekwencji zmiany § 28 ust. 1 lit. f. IPU, zgodnie z odpowiedzią na pytanie 16 Zestawu 8.

Zamawiający wskazuje, że możliwość dochodzenia przez Wykonawcę odszkodowania przenoszącego wysokość kar umownych przewidziana została w § 28 ust. 8 IPU.

**Pytanie nr 22**

**§33**

Wykonawca wnosi o wskazanie ile Pojazdów jednocześnie oraz miesięcznie będzie przekazywanych do usług utrzymaniowych.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że na obecnym etapie nie jest w stanie przewidzieć, ile Pojazdów jednocześnie oraz miesięcznie będzie przekazywanych do faktycznej eksploatacji.





### **Pytanie nr 23**

#### **§24 i 37**

Wykonawca wnosi o częstszą waloryzację – co 6 miesięcy.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w powyższym zakresie.

### **Zestaw 11**

#### **Pytanie nr 1**

##### **Specyfikacja Warunków Zamówienia, Rozdział 5. Termin wykonania Zamówienia, ust. 5.1**

Po wstępnej analizie wymagań Zamawiającego oraz przy założeniu, że podpisanie umowy nastąpi w grudniu 2022 r., wykonanie dostawy pierwszego pociągu w terminie 31 grudnia 2023 r. może być utrudnione. Prosimy o zmianę terminu dostawy pierwszego Pojazdu na **31 października 2026 r.**, oraz odpowiednio dostawę pozostałych 3 szt. Pojazdów - nie później niż do dnia **31 stycznia 2027 r.**

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający dokonał zmiany Rozdziału 5 IDW zgodnie z odpowiedzią na pytanie 1 Zestawu 2, zawartą w wyjaśnieniach SWZ z dnia 29 lipca 2022 roku.

#### **Pytanie nr 2**

##### **Specyfikacja Warunków Zamówienia, Rozdział 6. Warunki udziału w Postępowaniu, ust. 6.2.2**

Nasza firma posiada doświadczenie w dostawie wieloczołowego zespołu trakcyjnego spełniającego wymogi TSI (niewyposażonego w system ETCS), oraz jest obecnie w trakcie homologacji wieloczołowych zespołów trakcyjnych spełniających wymagania TSI i wyposażonych w systemy ETCS dla klientów europejskich. Czy takie doświadczenie będzie wystarczające do spełnienia warunków udziału w przetargu?

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w powyższym zakresie. Warunki udziału w Postępowaniu zostały precyzyjnie określone w Rozdziale 6.2.2. IDW.

#### **Pytanie nr 3**

##### **Specyfikacja Warunków Zamówienia, Rozdział 15. Miejsce oraz termin składania i otwarcia ofert, ust. 15.2**

Ze względu na wymóg tłumaczenia dokumentów przetargowych na język obcy, a także złożoność oferty, prosimy o przedłużenie terminu składania ofert do **17.09.2022 r.**

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający dokonał zmiany Rozdziału 15 IDW zgodnie z odpowiedzią na pytanie 2 Zestawu 10.

### **Zestaw 12**

#### **Pytanie nr 1**

**Dotyczy: Część II SWZ OPZ Rozdział I, pkt P., ppkt 2**





„Minimalne wymagania dotyczące kasownika biletowego:

- kasowniki zsynchronizowane z Systemem Informacji Pasażerskiej oraz z czasem rejestrowanym przez rejestrator Pojazdu”

Prosimy Zamawiającego o uszczegółowienie na czym ma polegać synchronizacja kasowników z Systemem Informacji Pasażerskiej. Jednocześnie prosimy o sprecyzowanie wymiany jakich informacji pomiędzy kasownikami a Systemem Informacji Pasażerskiej oczekuje Zamawiający.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że synchronizacja kasowników z Systemem Informacji Pasażerskiej polega na odblokowaniu kasownika po wyborze trasy pociągu oraz synchronizacji z czasem, który jest rejestrowany przez rejestrator prawny Pojazdu.

#### **Pytanie nr 2**

##### **Dotyczy: Część II SWZ OPZ Rozdział I, pkt P., ppkt 8**

„Urządzenie posiadające interfejsy komunikacyjne: RS232, RS485-2, USB device, USB host oraz CAN”

Zwracamy się z prośbą o rezygnację z wymogu posiadania w/w interfejsów w sytuacji gdy rozwiązanie Wykonawcy nie potrzebuje ich do zapewnienia opisanych w OPZ funkcjonalności.

W ocenie Wykonawcy powyższe wymogi wskazują na zastosowanie urządzenia tylko jednego dostawcy ograniczając uczciwą konkurencję.

Ewentualnie zwracamy się z prośbą o dopuszczenie rozwiązania, w którym wymagane interfejsy będą dostępne z poziomu innych urządzeń będących integralną częścią dostarczonego rozwiązania.

W przypadku podtrzymania wymogu zastosowania w/w interfejsów prosimy o wskazanie do czego mają być wykorzystane.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający dokonuje zmiany punktu I.P.8. tiret 10 ustęp 4 OPZ w ten sposób, że nadaje mu nowe, następujące brzmienie:

***„Urządzenie posiadające interfejsy komunikacyjne: RS232, RS485-2, USB device, USB host oraz CAN, przy czym dopuszczalne jest zapewnienie dostępności do wymaganych interfejsów z poziomu innych urządzeń będących integralną częścią dostarczonego rozwiązania.”***

#### **Pytanie nr 3**

##### **Dotyczy: Część II SWZ OPZ Rozdział I, pkt P., ppkt 8**

„Posiadać minimum pięcioportowy switch 10/100/1000 Mbps,”

Zwracamy się z prośbą o rezygnację z konieczności dostarczenia urządzenia wyposażonego w pięcioportowy switch 10/100/1000 Mbps, w przypadku gdy wymagane interfejsy będą znajdowały się w innych urządzeniach będących integralną częścią dostarczonego rozwiązania.

W ocenie Wykonawcy powyższy wymóg wskazuje na zastosowanie urządzenia tylko jednego dostawcy ograniczając uczciwą konkurencję.

W przypadku podtrzymania wymogu zastosowania w/w interfejsów prosimy o wskazanie do czego mają być wykorzystane.







ŁÓDZKA KOLEJ AGLOMERACYJNA



„Łódzka Kolej Aglomeracyjna” sp. z o.o.

Al. Piłsudskiego 12

90-051 Łódź



### **Odpowiedź:**

Zamawiający dokonuje zmiany punktu I.P.8. tiret 11 ustęp 11 OPZ w ten sposób, że nadaje mu nowe, następujące brzmienie:

***„posiadać minimum pięcioportowy switch 10/100/1000 Mbps, przy czym dopuszczalne jest zapewnienie dostępności do wymaganych interfejsów z poziomu innych urządzeń będących integralną częścią dostarczonego rozwiązania.”***

### **Pytanie nr 4**

#### **Dotyczy: Część II SWZ OPZ Rozdział I, pkt P., ppkt 8**

„Zamawiający wymaga wzmacniania następujących systemów:

i. EGSM900, GSM900, GSM1800, które działają w poniższych częstotliwościach:

- od 880 MHz do 960 MHz,

- od 1710 MHz do 1880 MHz,

ii. UMTS900, UMTS2100, które działają w poniższych częstotliwościach:

- od 880 MHz do 960 MHz,

- od 1920 MHz do 1980 MHz,

- od 2110 MHz do 2170 MHz,

iii. LTE900, LTE 1800, LTE2100, LTE2600, które działają w poniższych częstotliwościach:

- od 880 MHz do 960 MHz,

- od 1710 MHz do 1880 MHz,

- od 1920 MHz do 2010 MHz,

- od 2110 MHz do 2200 MHz,

- od 2500 MHz do 2690 MHz.”

Wnioskujemy o usunięcie w/w zapisu z OPZ. Wykonawca pragnie wyjaśnić iż, używanie wzmacniaczy GSM prowadzi do zakłóceń w częstotliwości pasma licencjonowanego GSM/UMTS, zarezerwowanego dla przedsiębiorcy telekomunikacyjnego. Tym samym emisja radiowa w tym paśmie częstotliwości przez podmioty lub osoby nieposiadające uprawnień jest działaniem bezprawnym i zgodnie z art.208 Ustawy Prawo Telekomunikacyjne podlega karze grzywny, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.

Używanie wzmacniaczy sygnału GSM/UMTS dozwolone jest jedynie przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego, posiadającego ogólnopolską rezerwację częstotliwości wykorzystywanych do świadczenia usług, za pośrednictwem stacji bazowych.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w powyższym zakresie. Przepisy ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (t. jedn. Dz. U. z 2022 r., poz. 1648) nie zabraniają montażu szerokopasmowego sprzętu wzmacniającego sygnał telefonii komórkowej. Urząd Komunikacji Elektronicznej dopuszcza montaż sprzętu certyfikowanego z odpowiednimi zabezpieczeniami.

### **Pytanie nr 5**

#### **Dotyczy: Część II SWZ OPZ Rozdział I, pkt P., ppkt 8**

„Jednoczesną obsługę minimum dwóch kart SIM różnych operatorów z agregacją ruchu dla wszystkich kart, gwarantując w danej chwili najlepszy zasięg i jakość (szybkość) transmisji danych, z możliwością definiowania priorytetów”

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dostarczy we własnym zakresie karty SIM, które zostaną wykorzystane do urządzeń WI-FI wbudowanych w pojazdach dostarczonych w ramach niniejszego postępowania.



tel.: +48 42 236 17 00  
fax: +48 42 235 02 05

e-mail: [biuro@lka.lodzkie.pl](mailto:biuro@lka.lodzkie.pl)  
[www.lka.lodzkie.pl](http://www.lka.lodzkie.pl)

NIP: 725-202-58-42  
REGON: 100893710

KRS: 0000359408  
Kapitał zakładowy: 59.369.000,00 zł



### **Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że karty SIM dostarczone zostaną przez użytkownika.

### **Pytanie nr 6**

#### **Dotyczy: Część II SWZ OPZ Rozdział I, pkt N., ppkt 16**

„Elektroakustyczny, umożliwiający nadawanie komunikatów głosowych z kabiny maszynisty oraz emitowanie komunikatów stałych zapisanych w pamięci komputera pokładowego.”

Zwracamy się z prośbą o podanie w ilu językach Zamawiający oczekuje wygłaszania zapowiedzi głosowych w pojazdach dostarczanych w ramach niniejszego postępowania.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający dokonuje zmiany punktu I.N.16. zdanie pierwsze OPZ w ten sposób, że nadaje mu nowe, następujące brzmienie:

***„Elektroakustyczny, umożliwiający nadawanie komunikatów głosowych z kabiny maszynisty oraz emitowanie komunikatów stałych zapisanych w pamięci komputera pokładowego co najmniej w języku polskim i angielskim.”***

### **Pytanie nr 7**

#### **Dotyczy: Część III SWZ IPU - § 17 ust. 7 pkt f)**

Prosimy o potwierdzenie, że wymaganie dotyczące warunków licencji pól eksploatacji w zakresie modyfikacji, zmian oraz praw zależnych zawarte w § 17ust. 7 pkt f) Umowy dotyczy wyłącznie sytuacji, w której oprogramowanie zostanie wytworzone w ramach i na potrzeby realizacji Umowy, nie dotyczy natomiast oprogramowania gotowego dostarczonej w ramach Umowy, do którego udzielana jest licencja niewyłączna na standardowych warunkach producenta.

Żaden z producentów Oprogramowania nie udzieli licencji na polach eksploatacji określonych w § 17ust. 7 pkt f) Umowy polegających na wprowadzaniu zmian, modyfikacji, tłumaczeniu, przystosowywaniu, zmiany układu lub wprowadzeniu jakiegokolwiek innej zmiany.

Żaden z producentów Oprogramowania nie zezwoli również na wykonywanie i udzielanie praw zależnych do Oprogramowania.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w przedmiotowym zakresie. Zamawiający wskazuje, że przewidziane w IPU rozwiązania dotyczące warunków licencji stosowane były w każdym postępowaniu na dostawę pojazdów kolejowych wraz z utrzymaniem prowadzonym przez Pełnomocnika Zamawiającego i jak dotychczas nie zidentyfikowano jakichkolwiek problemów wykonawców z udzieleniem licencji zgodnych z warunkami umownymi.

### **Pytanie nr 8**

#### **Dotyczy: Część III SWZ IPU - § 22 ust. 3**

Prosimy o potwierdzenie, że wymaganie dotyczące warunków licencji pól eksploatacji w zakresie modyfikacji, zmian zawarte w § 17ust. 7 pkt f) Umowy dotyczy wyłącznie sytuacji, w której oprogramowanie zostanie wytworzone w ramach i na potrzeby realizacji Umowy, nie dotyczy natomiast oprogramowania gotowego dostarczonej w ramach Umowy, do którego udzielana jest licencja niewyłączna na standardowych warunkach producenta.





ŁÓDZKA KOLEJ AGLOMERACYJNA



„Łódzka Kolej Aglomeracyjna” sp. z o.o.

Al. Piłsudskiego 12

90-051 Łódź



Żaden z producentów Oprogramowania nie udzieli licencji na polach eksploatacji określonych w § 17 ust. 7 pkt f) Umowy polegających na wprowadzaniu zmian, modyfikacji, tłumaczeniu, przystosowywaniu, zmiany układu lub wprowadzeniu jakiegokolwiek innej zmiany.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w przedmiotowym zakresie. Zamawiający wskazuje, że przewidziane w IPU rozwiązania dotyczące warunków licencji stosowane były w każdym postępowaniu na dostawę pojazdów kolejowych wraz z utrzymaniem prowadzonym przez Pełnomocnika Zamawiającego i jak dotychczas nie zidentyfikowano jakichkolwiek problemów wykonawców z udzieleniem licencji zgodnych z warunkami umownymi.

#### **Pytanie nr 9**

##### **Dotyczy: Część III SWZ IPU - § 22 ust. 5 oraz Załącznika nr 5 do Umowy**

Prosimy o potwierdzenie, że wymaganie dotyczące warunków licencji pól eksploatacji w zakresie modyfikacji, zmian oraz praw zależnych zawarte w Załączniku nr 5 do Umowy dotyczy wyłącznie sytuacji, w której oprogramowanie zostanie wytworzone w ramach i na potrzeby realizacji Umowy, nie dotyczy natomiast oprogramowania gotowego dostarczonej w ramach Umowy, do którego udzielana jest licencja niewyłączna na standardowych warunkach producenta.

Żaden z producentów Oprogramowania nie udzieli licencji na polach eksploatacji określonych w Załączniku nr 5 Umowy polegających na wprowadzaniu zmian, modyfikacji, tłumaczeniu, przystosowywaniu, zmiany układu lub wprowadzeniu jakiegokolwiek innej zmiany.

Żaden z producentów Oprogramowania nie zezwoli również na wykonywanie i udzielanie praw zależnych do Oprogramowania.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w przedmiotowym zakresie. Zamawiający wskazuje, że przewidziane w IPU rozwiązania dotyczące warunków licencji stosowane były w każdym postępowaniu na dostawę pojazdów kolejowych wraz z utrzymaniem prowadzonym przez Pełnomocnika Zamawiającego i jak dotychczas nie zidentyfikowano jakichkolwiek problemów wykonawców z udzieleniem licencji zgodnych z warunkami umownymi.

#### **Pytanie nr 10**

##### **Dotyczy: Część III SWZ IPU - § 22 ust. 11**

Prosimy o potwierdzenie, że wymaganie dotyczące warunków licencji tj. pól eksploatacji w zakresie modyfikacji, zmian dotyczy wyłącznie sytuacji, w której oprogramowanie, dokumentacja zostanie wytworzone w ramach i na potrzeby realizacji Umowy, nie dotyczy natomiast oprogramowania gotowego dostarczonej w ramach Umowy, do którego udzielana jest licencja niewyłączna na standardowych warunkach producenta.

Żaden z producentów Oprogramowania nie udzieli licencji na polach eksploatacji polegających na wprowadzaniu zmian, modyfikacji, tłumaczeniu, przystosowywaniu, zmiany układu lub wprowadzeniu jakiegokolwiek innej zmiany.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w przedmiotowym zakresie. Zamawiający wskazuje, że przewidziane w IPU rozwiązania dotyczące warunków licencji stosowane były w każdym postępowaniu na dostawę pojazdów kolejowych wraz z utrzymaniem prowadzonym przez Pełnomocnika Zamawiającego i jak dotychczas nie zidentyfikowano jakichkolwiek problemów wykonawców z udzieleniem licencji zgodnych z warunkami umownymi.



tel.: +48 42 236 17 00  
fax: +48 42 235 02 05

e-mail: [biuro@lka.lodzkie.pl](mailto:biuro@lka.lodzkie.pl)  
[www.lka.lodzkie.pl](http://www.lka.lodzkie.pl)

NIP: 725-202-58-42  
REGON: 100893710

KRS: 0000359408  
Kapitał zakładowy: 59.369.000,00 zł



ŁÓDZKA KOLEJ AGLOMERACYJNA



„Łódzka Kolej Aglomeracyjna” sp. z o.o.

Al. Piłsudskiego 12

90-051 Łódź



### **Pytanie nr 11**

#### **Dotyczy: Część III SWZ IPU - załącznik nr 5 do Umowy pkt II. Licencja**

Prosimy o potwierdzenie, że wymaganie dotyczące warunków licencji w pkt II b) Załącznika nr 5 dotyczące pól eksploatacji w zakresie tłumaczenia, przystosowania, zmiany układu i wszelkich zmian Oprogramowania dotyczy wyłącznie sytuacji, w której oprogramowanie zostanie wytworzona w ramach i na potrzeby realizacji Umowy, nie dotyczy natomiast oprogramowania gotowego dostarczonej w ramach Umowy, do którego udzielana jest licencja niewyłączna na standardowych warunkach producenta.

Żaden z producentów Oprogramowania nie udzieli licencji na polach eksploatacji określonych w pkt II pkt b) Załącznika nr 5 do Umowy polegających na wprowadzaniu zmian, modyfikacji, tłumaczeniu, przystosowywaniu, zmiany układu lub wprowadzeniu jakiegokolwiek innej zmiany.

Prosimy zatem o potwierdzenie, że wymagania określone projektem Umowy (IPU) oraz Załącznikiem nr 5 nie będą interpretowane jako udzielenie Zamawiającemu prawa do modyfikowania Oprogramowania poprzez ingerowanie w kod źródłowy Oprogramowania dostarczanego w ramach przedmiotu zamówienia.

Dodatkowo zwracamy uwagę, że zamawiający na podstawie Art. 75 ustawy Prawo autorskie i prawa pokrewne będzie uprawniony do czynności określonych w art. 74 ust. 4 pkt 1 i 2 tj.

1) trwałego lub czasowego zwielokrotnienia programu komputerowego w całości lub w części jakimikolwiek środkami i w jakiegokolwiek formie; w zakresie, w którym dla wprowadzania, wyświetlania, stosowania, przekazywania i przechowywania programu komputerowego niezbędne jest jego zwielokrotnienie, czynności te wymagają zgody uprawnionego;

2) tłumaczenia, przystosowywania, zmiany układu lub jakichkolwiek innych zmian w programie komputerowym, z zachowaniem praw osoby, która tych zmian dokonała jeżeli są niezbędne do korzystania z programu komputerowego zgodnie z jego przeznaczeniem, w tym do poprawiania błędów.

Dodatkowo zgodnie z art. 75 ust. 2 Prawa autorskiego nie wymaga zezwolenia:

1) sporządzenie kopii zapasowej, jeżeli jest to niezbędne do korzystania z programu komputerowego. Jeżeli umowa nie stanowi inaczej, kopia ta nie może być używana równocześnie z programem komputerowym;

2) obserwowanie, badanie i testowanie funkcjonowania programu komputerowego w celu poznania jego idei i zasad przez osobę posiadającą prawo korzystania z egzemplarza programu komputerowego, jeżeli, będąc do tych czynności upoważniona, dokonuje ona tego w trakcie wprowadzania, wyświetlania, stosowania, przekazywania lub przechowywania programu komputerowego;

3) zwielokrotnianie kodu lub tłumaczenie jego formy w rozumieniu art. 74 ust. 4 pkt 1 i 2, jeżeli jest to niezbędne do uzyskania informacji koniecznych do osiągnięcia współdziałania niezależnie stworzonego programu komputerowego z innymi programami komputerowymi, o ile zostaną spełnione następujące warunki:

a) czynności te dokonywane są przez licencjobiorcę lub inną osobę uprawnioną do korzystania z egzemplarza programu komputerowego bądź przez inną osobę działającą na ich rzecz,

b) informacje niezbędne do osiągnięcia współdziałania nie były uprzednio łatwo dostępne dla osób, o których mowa pod lit. a,

c) czynności te odnoszą się do tych części oryginalnego programu komputerowego, które są niezbędne do osiągnięcia współdziałania.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w przedmiotowym zakresie. Zamawiający wskazuje, że przewidziane w IPU rozwiązania dotyczące warunków licencji stosowane były w każdym



tel.: +48 42 236 17 00  
fax: +48 42 235 02 05

e-mail: [biuro@lka.lodzkie.pl](mailto:biuro@lka.lodzkie.pl)  
[www.lka.lodzkie.pl](http://www.lka.lodzkie.pl)

NIP: 725-202-58-42  
REGON: 100893710

KRS: 0000359408  
Kapitał zakładowy: 59.369.000,00 zł



postępowaniu na dostawę pojazdów kolejowych wraz z utrzymaniem prowadzonym przez Pełnomocnika Zamawiającego i jak dotychczas nie zidentyfikowano jakichkolwiek problemów wykonawców z udzieleniem licencji zgodnych z warunkami umownymi.

### **Pytanie nr 12**

#### **Dotyczy: Część III SWZ IPU - załącznik nr 5 do Umowy pkt II. Licencja ust. 5**

Wnoskujemy o wykreślenie ust. 5 z pkt II Załącznika nr 5 do Umowy.

Zwracamy uwagę, że przedmiotem umowy jest oprogramowanie gotowe a nie dedykowane. Żaden z producentów oprogramowania gotowego oferowanego na rynku, które jest objęte przedmiotem umowy nie wyrazi zgody na zapewnienie nie wykonywania osobistych praw autorskich.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w przedmiotowym zakresie. Zamawiający wskazuje, że przewidziane w IPU rozwiązania dotyczące warunków licencji stosowane były w każdym postępowaniu na dostawę pojazdów kolejowych wraz z utrzymaniem prowadzonym przez Pełnomocnika Zamawiającego i jak dotychczas nie zidentyfikowano jakichkolwiek problemów wykonawców z udzieleniem licencji zgodnych z warunkami umownymi.

### **Pytanie nr 13**

#### **Dotyczy: Część III SWZ IPU - załącznik nr 5 do Umowy pkt II. Licencja ust. 7**

Wnoskujemy o wykreślenie ust. 7 z pkt II załącznika nr 5 do Umowy.

Przedmiotem umowy jest oprogramowanie gotowe a nie dedykowane. Żaden z producentów oprogramowania gotowego oferowanego na rynku, które jest objęte przedmiotem umowy nie wyrazi zgody na wprowadzanie do Oprogramowania zmian.

Ewentualnie prosimy o potwierdzenie, że zmiany o których mowa w pkt II ust. 7 dotyczą zmian, o których mowa w Art. 75 ustawy Prawo autorskie i prawa pokrewne

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w przedmiotowym zakresie. Zamawiający wskazuje, że przewidziane w IPU rozwiązania dotyczące warunków licencji stosowane były w każdym postępowaniu na dostawę pojazdów kolejowych wraz z utrzymaniem prowadzonym przez Pełnomocnika Zamawiającego i jak dotychczas nie zidentyfikowano jakichkolwiek problemów wykonawców z udzieleniem licencji zgodnych z warunkami umownymi.

### **Zestaw 13**

#### **Pytanie nr 1**

#### **Istotne Postanowienia umowy, § 11 [ODSTĄPIENIE OD UMOWY], ust. 2**

Prosimy o zmianę zapisu na:

"2. W przypadku odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego na podstawie oraz ust. 1 lit. a oraz ust. 1 lit. f niniejszego paragrafu, Wykonawca może żądać wynagrodzenia z tytułu wykonanej części Umowy."

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SWZ w przedmiotowym zakresie.





### Pytanie nr 2

#### **Istotne Postanowienia umowy, § 21 [KONTROLA PRODUKCJI I ODBIORY], ust. 1**

Prosimy o usunięcie "(...) jego poddostawców i podwykonawców (...)".

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w przedmiotowym zakresie

### Pytanie nr 3

#### **Istotne Postanowienia umowy, § 21 [KONTROLA PRODUKCJI I ODBIORY], ust. 16**

Prosimy o potwierdzenie, czy odbiory pojazdów mogą być wykonywane w języku polskim za pośrednictwem tłumacza.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający dokonuje zmiany § 21 ust. 16 IPU, w ten sposób, że dodaje w nim nowe zdanie drugie, w brzmieniu następującym:

***„Odbiory Pojazdów mogą być wykonywane w języku polskim za pośrednictwem tłumacza posiadającego znajomość specjalistycznego słownictwa kolejowego.”***

### Pytanie nr 4

#### **Istotne Postanowienia umowy, § 25 [PŁATNOŚCI], ust. 1**

Prosimy o zmianę zapisu na:

10% wartości Ceny Dostawy – przedpłata w dniu wejścia w życie umowy kupna-sprzedaży

10% wartości Ceny Dostawy – zakończenie projektu design'u Pojazdów

80% wartości Ceny Dostawy – Odbiór Pojazdów, płatne w równych częściach po dostawie każdego pojazdu

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe postanowienia SWZ w przedmiotowym zakresie.

### Pytanie nr 5

#### **Istotne Postanowienia umowy, § 26 [RĘKOJMIA ZA WADY I GWARANCJA JAKOŚCI], ust. 7**

Prosimy o zmianę zapisu na:

„Usunięcie Wady przez Wykonawcę lub wymiana wadliwego Pojazdu na Pojazd wolny od Wad powinno nastąpić niezwłocznie, jednakże nie później niż w terminie 7 dni roboczych (...)”.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w przedmiotowym zakresie.

### Pytanie nr 6

#### **Istotne Postanowienia umowy, § 26 [RĘKOJMIA ZA WADY I GWARANCJA JAKOŚCI], ust. 9**

Prosimy o zmianę zapisu na:

„Czas reakcji rozumiany jako czas przystąpienia Wykonawcy do usunięcia Wady lub wymiany Pojazdu wynosić będzie do 24 godzin.”





**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w przedmiotowym zakresie.

**Pytanie nr 7**

**Istotne Postanowienia umowy, § 27 [ZABEZPIECZENIE NALEŻYTEGO WYKONANIA DOSTAWY], ust. 11 i ust. 12**

W ust. 11. prosimy o zmianę zapisu na:

„Zamawiający zatrzyma 10% Zabezpieczenia Należytego Wykonania Dostawy oraz Zabezpieczenia Należytego Wykonania Dostawy Opcjonalnej na poczet przysługujących mu roszczeń z tytułu rękojmi za Wady oraz gwarancji jakości odpowiednio zamówienia podstawowego oraz opcjonalnego.”

Oraz odpowiednio w ust. 12. o zmianę zapisu na:

„Zwrot 90% Zabezpieczenia Należytego Wykonania Dostawy oraz Zabezpieczenia Należytego Wykonania Dostawy Opcjonalnej (...)”.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w przedmiotowym zakresie.

**Pytanie nr 8**

**Istotne Postanowienia umowy, § 28 [KARY UMOWNE], ust. 1**

Prosimy o obniżenie wszystkich wymienionych wysokości kar umownych w ust. 1 o połowę.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w przedmiotowym zakresie.

**Pytanie nr 9**

**Istotne Postanowienia umowy, § 28 [KARY UMOWNE], ust. 4**

Prosimy o zmianę zapisu na:

„Łączna maksymalna wysokość kar umownych naliczonych ze wszystkich tytułów w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem dostawy Pojazdów nie może przekroczyć 10% Ceny Dostawy brutto z uwzględnieniem wykonanego prawa opcji.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w przedmiotowym zakresie.

**Zestaw 14**

**Pytanie nr 1**

**Specyfikacja Warunków Zamówienia – Cz. I – Instrukcja dla Wykonawców, punkt 12.3**

Zamawiający wymaga wniesienie wadium w wysokości 1.500.000 PLN. W celu zmniejszenia kosztów przygotowania oferty przez Wykonawcę wnosimy o obniżenie wysokości wadium do kwoty 500.000 PLN.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w przedmiotowym zakresie.





## **Pytanie nr 2**

### **Specyfikacja Warunków Zamówienia – Cz. I – Instrukcja dla Wykonawców, punkt 21.2**

Zamawiający ustalił zabezpieczenie należytego wykonania umowy na wykonanie Zamówienia w wysokości 5% maksymalnej łącznej ceny całkowitej brutto podanej w ofercie, wnioskujemy o obniżenie wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy do 2% ceny całkowitej podanej w ofercie. Obniżenie kwoty wymaganego zabezpieczenia znacząco wpłynie na obniżenie kosztów realizacji Zamówienia a co za tym idzie na wysokość oferty.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w przedmiotowym zakresie.

## **Pytanie nr 3**

### **Specyfikacja Warunków Zamówienia – Cz. I – Instrukcja dla Wykonawców, punkt 21.3.1**

Łączny okres realizacji umowy a co za tym idzie zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz usunięcia wad i usterek przekroczy 18 lat. Instytucje finansowe w Polsce nie oferują gwarancji z tak długim okresem ważności. W 21.6 zawarta została możliwość wniesienia zabezpieczenia na krótszy okres 5 lat z jednoczesnym zobowiązaniem Wykonawcy do przedłużenia zabezpieczenia i prawem Zamawiającego do jego wykorzystania w przypadku braku przedłużenia lub wniesienia nowego zabezpieczenia.

Powyższe zapisy interpretowane są przez instytucję finansowe, jako obowiązek przedłużenia/wystawienia nowej gwarancji w związku z tym mimo podziału na krótsze okresy tego rodzaju gwarancja traktowana jest jako zobowiązanie na cały przewidziany umową okres. Biorąc pod uwagę powyższe wnosimy o zmianę zapisów 21.3.1 i dopuszczenie jako formy zabezpieczenia w zakresie usług utrzymania potracenia z faktur wystawionych przez Wykonawcę za dostawę pojazdów.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w przedmiotowym zakresie. Zamawiający wskazuje, że przewidziane w IPU rozwiązania w zakresie zabezpieczenia należytego wykonania usług utrzymania Pojazdów stosowane były w każdym postępowaniu na dostawę pojazdów kolejowych wraz z utrzymaniem prowadzonym przez Pełnomocnika Zamawiającego i jak dotychczas nie zidentyfikowano jakichkolwiek problemów wykonawców z przedłożeniem dokumentu zgodnego z wymaganiami umownymi.

## **Pytanie nr 4**

### **Specyfikacja Warunków Zamówienia – Cz. I – Instrukcja dla Wykonawców, punkt 21.3.3**

Zamawiający wymaga, aby najpóźniej w dniu zawarcia umowy, przed jej podpisaniem, Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania do zamówienia podstawowego w zakresie łącznej ceny całkowitej brutto zamówienia podstawowego podanej w ofercie. Tym samym Zamawiający wymaga wniesienia zabezpieczenia w zakresie usług utrzymania na ponad rok przed rozpoczęciem ich świadczenia. Ze względu na długi okres wymaganego zabezpieczenia przewyższający okresy gwarancji oferowanych przez instytucje finansowe wnosimy o dopuszczenie wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania w zakresie usług utrzymania w terminie 30 dni przed dostawą pierwszego pojazdu

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w przedmiotowym zakresie.

## **Pytanie nr 5**







ŁÓDZKA KOLEJ AGLOMERACYJNA



„Łódzka Kolej Aglomeracyjna” sp. z o.o.

Al. Piłsudskiego 12

90-051 Łódź



### **Specyfikacja Warunków Zamówienia – Cz. I – Instrukcja dla Wykonawców, punkt 21.3.10**

W przypadku wyboru przez Wykonawcę gwarancji lub poręczenia jako formy wniesienia Zabezpieczenia należytego wykonania umowy, Zamawiający wymaga aby poręczenie lub gwarancja nie zawierały ograniczeń dla dokonywania przez Zamawiającego, jako beneficjenta poręczenia lub gwarancji, cesji wierzytelności z nich wynikających. Czy Zamawiający określi przed wystawieniem gwarancji instytucję, na jaką będą miały być przelane prawa z zabezpieczenia?

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że na etapie zawierania Umowy nie ma możliwości wskazania konkretnego podmiotu, na który przelewane będą uprawnienia z gwarancji lub poręczenia. Co do zasady mogą to być podmioty, którym Zamawiający przekaże Pojazdy do użytkowania (np. przewoźnicy kolejowi).

#### **Pytanie nr 6**

### **Specyfikacja Warunków Zamówienia – Cz. I – Instrukcja dla Wykonawców, punkt 4.4.5**

Wnoskujemy o skrócenie gwarancji na usługę P4 do 24 miesięcy. Nie ma możliwości pozyskania dłuższych okresów gwarancji od poddostawców, bez udziału których prawidłowe wykonywanie świadczeń gwarancyjnych nie jest możliwe.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w przedmiotowym zakresie.

#### **Pytanie nr 7**

### **Specyfikacja Warunków Zamówienia – Cz. I – Instrukcja dla Wykonawców, punkt 4.4.5**

Wnoskujemy o skrócenie gwarancji na usługę P3 do 12 miesięcy. Nie ma możliwości pozyskania dłuższych okresów gwarancji od poddostawców, bez udziału których prawidłowe wykonywanie świadczeń gwarancyjnych nie jest możliwe.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w przedmiotowym zakresie.

#### **Pytanie nr 8**

### **Część III SWZ – Istotne postanowienia umowy, § 11 ust. 1 lit. a)**

Wnosimy o usunięcie postanowienia. W momencie podpisania umowy i zaciągnięcia przez Zamawiającego dofinansowania powinien on posiadać zabezpieczone środki na jego realizację (art. 46 ust. 1 ustawy o finansach publicznych). W terminie 60 dni od zawarcia Umowy Wykonawca poniesie już koszty związane z realizacją umowy i dlatego odstąpienie przez Zamawiającego będzie wiązać się ze szkodą Wykonawcy powstałą z winy Zamawiającego.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w przedmiotowym zakresie.

#### **Pytanie nr 9**

### **Część III SWZ – Istotne postanowienia umowy, § 11 ust. 2**

Wnosimy o zmianę postanowienia na:

W przypadku odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego na podstawie ust. 1 niniejszego paragrafu, Wykonawca może żądać wynagrodzenia z tytułu wykonanej części Umowy.



tel.: +48 42 236 17 00  
fax: +48 42 235 02 05

e-mail: [biuro@lka.lodzkie.pl](mailto:biuro@lka.lodzkie.pl)  
[www.lka.lodzkie.pl](http://www.lka.lodzkie.pl)

NIP: 725-202-58-42  
REGON: 100893710

KRS: 0000359408  
Kapitał zakładowy: 59.369.000,00 zł



ŁÓDZKA KOLEJ AGLOMERACYJNA



„Łódzka Kolej Aglomeracyjna” sp. z o.o.

Al. Piłsudskiego 12

90-051 Łódź



Proponowana zmiana jest konieczna, ponieważ należy uwzględnić sytuację w której odstąpienie jest realizowane tylko w zakresie części umowy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w przedmiotowym zakresie.

**Pytanie nr 10**

**Część III SWZ – Istotne postanowienia umowy, § 25**

Na podstawie art. 443 PZP wnosimy o wprowadzenie płatności zaliczkowej. Przedmiotowa umowa jest zawarta na okres dłuższy niż 12 miesięcy, więc udzielenie zaliczki jest obowiązkiem zamawiającego. Ze względu na konieczność zaliczkowania dostawców i budowy pojazdu w terminie umożliwiającym jego homologację wnosimy o dodanie do warunków płatności zaliczki w wysokości do 30% zamówienia podstawowego oraz wykorzystanej opcji.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w przedmiotowym zakresie. Zamawiający wskazuje, że realizacja zamówienia współfinansowana będzie ze środków z Programu Rządowego Fundusz Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych, na warunkach określonych w promesie uzyskania dofinansowania, która nie przewiduje wypłaty zaliczek. Zamawiający wskazuje, że płatność za dostarczane Pojazdy realizowana będzie w 2 częściach, co czyni zadość wymaganiom art. 443 ust. 1 Ustawy pzp.

**Pytanie nr 11**

**Część III SWZ – Istotne postanowienia umowy, § 24 ust. 7**

Proponujemy wprowadzenie następujących zmian w zasadach waloryzacji:

- a) przeprowadzenie pierwszej waloryzacji po upływie roku od podpisania Umowy,
- b) usunięcie ograniczenia dot. maksymalnego zwiększenia ceny.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w przedmiotowym zakresie.

**Pytanie nr 12**

**Część III SWZ – Istotne postanowienia umowy, § 5**

Zamawiający określił wymóg przedstawienia przez Wykonawcę w terminie 14 dni od zawarcia umowy polisy OC na sumę nie mniejsza niż 90 mln PLN. Tymczasem w SWZ w pkt 6.2.1 określony jest wymóg posiadania przez Wykonawcę polisy OC na kwotę minimum 30 mln PLN. Prosimy o doprecyzowanie, że wymagana jest polisa na minimum 30 mln PLN. Dodatkowo prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający wymaga, aby zwycięski Wykonawca zawarł dedykowaną do umowy polisę OC niezależnie od posiadanej przez siebie polisy określonej w SWZ?

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokonuje sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w § 5 ust. 1 IPU, w ten sposób, że wskazaną w nim kwotę „90.000.000 PLN (słownie: dziewięćdziesiąt milionów złotych)” zastępuje kwotą „**30.000.000 PLN (słownie: trzydzieści milionów złotych)**”.



tel.: +48 42 236 17 00  
fax: +48 42 235 02 05

e-mail: [biuro@lka.lodzkie.pl](mailto:biuro@lka.lodzkie.pl)  
[www.lka.lodzkie.pl](http://www.lka.lodzkie.pl)

NIP: 725-202-58-42  
REGON: 100893710

KRS: 0000359408  
Kapitał zakładowy: 59.369.000,00 zł



### **Pytanie nr 13**

#### **Część III SWZ – Istotne postanowienia umowy, § 5 ust. 9**

Wg informacji uzyskanych od ubezpieczycieli nie ma możliwości wystawienia polis OC bez żadnych fransyz redukcyjnych. Wnoskujemy o usunięcie § 5 pkt. 9.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w przedmiotowym zakresie. Zamawiający wskazuje, że przewidziane w IPU rozwiązania w zakresie fransyz redukcyjnych stosowane były w każdym postępowaniu na dostawę pojazdów kolejowych prowadzonym przez Pełnomocnika Zamawiającego i jak dotychczas nie zidentyfikowano jakichkolwiek problemów wykonawców z przedłożeniem dokumentu zgodnego z wymaganiami umownymi.

### **Pytanie nr 14**

#### **Część III SWZ – Istotne postanowienia umowy, § 8 ust. 2**

Ponieważ realizacja umowy wymaga zaangażowania instytucji finansowych wnoskujemy o dodanie zapisu umożliwiającego Wykonawcy dokonanie przelewu praw i wierzytelności wynikających z umowy na bank finansujący Wykonawcę.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w przedmiotowym zakresie.

### **Pytanie nr 15**

#### **Część III SWZ – Istotne postanowienia umowy, § 25 ust. 1 lit. b)**

Każdy pojazd pomimo tej samej daty dostawy jest niezależną częścią umowy, która może być przedmiotem osobnych czynności np. zbycia, dlatego wnosimy o rozdzielenie fakturowania i płatności za poszczególne dostarczone pojazdy.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w przedmiotowym zakresie.

### **Pytanie nr 16**

#### **Część III SWZ – Istotne postanowienia umowy, § 25 ust. 11**

Zamawiający zatrzyma 30% Zabezpieczenia Należytego Wykonania Dostawy oraz Zabezpieczenia Należytego Wykonania Dostawy Opcjonalnej na poczet przysługujących mu roszczeń z tytułu rękojmi za Wady oraz gwarancji jakości odpowiednio zamówienia podstawowego oraz opcjonalnego. Rozumiemy, że zabezpieczenie obowiązywać będzie do zakończenia okresu gwarancji jakości i rękojmi za pojazd, o którym mowa w §26.4.a)?

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że Zabezpieczenie Należytego Wykonania Dostawy oraz Zabezpieczenia Należytego Wykonania Dostawy Opcjonalnej w części zabezpieczającej roszczenia z tytułu rękojmi za Wady oraz gwarancji wygasa w terminie 30 dni od upływu ostatniego z okresów gwarancyjnych tj. okresu 84 miesięcy gwarancji na ramę wózka.

### **Pytanie nr 17**

#### **Część III SWZ – Istotne postanowienia umowy, § 40 ust. 15**





ŁÓDZKA KOLEJ AGLOMERACYJNA



„Łódzka Kolej Aglomeracyjna” sp. z o.o.

Al. Piłsudskiego 12

90-051 Łódź



Wg zapisów zabezpieczenie dotyczące usług utrzymania w wysokości 30% w zakresie usunięcia wad i usterek „wygasa w terminie 15 dni od zakończenia okresu rękojmi za Wady oraz gwarancji”. Zgodnie z §39.3. termin najdłuższej gwarancji jakości i rękojmi wynosi 84 m-ce dla P4. Czy oznacza to że zabezpieczenie ma być ważne 84 m-ce po zakończeniu świadczenia usług utrzymania?

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że Zabezpieczenie Należytego Wykonania Usług oraz Zabezpieczenie Należytego Wykonania Usług Opcjonalnych winno być ważne przez okres 84 miesiące plus 15 dni po wykonaniu przeglądu technicznego P4 odpowiednio ostatniego z przekazanych do eksploatacji w ramach zamówienia podstawowego Pojazdów oraz ostatniego z przekazanych do eksploatacji w ramach zamówienia opcjonalnego Pojazdów.

**Pytanie nr 18**

**Część III SWZ – Istotne postanowienia umowy, § 4 ust. 6**

Wnosimy o wydłużenie wskazanego terminu do 7 dni roboczych.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokonuje zmiany § 4 ust. 6 zdanie pierwsze IPU w ten sposób, że nadaje mu nowe następujące brzmienie:

***„Strona powołująca się na Siłę Wyższą jest zobowiązana zawiadomić niezwłocznie drugą Stronę na piśmie, zarówno o zaistnieniu, jak i ustaniu okoliczności uznawanych za Siłę Wyższą oraz do przedstawienia w terminie 7 (słownie: siedmiu) dni po ustąpieniu stanu Siły Wyższej dowodów potwierdzających ich wystąpienie.”***

**Pytanie nr 19**

**Część III SWZ – Istotne postanowienia umowy, § 5 ust. 7**

Wnosimy o usunięcie kary umownej. Zgodnie z art. 433 pkt 2) PZP, projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać naliczania kar umownych za zachowanie wykonawcy niezwiązane bezpośrednio lub pośrednio z przedmiotem umowy lub jej prawidłowym wykonaniem.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w przedmiotowym zakresie. Zamawiający wskazuje, że posiadanie przez Wykonawcę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej kontraktowej i deliktowej od prowadzonej działalności jest obowiązkiem umownym Wykonawcy. Zapewnienie ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej stanowi zachowanie Wykonawcy co najmniej pośrednio związane z przedmiotem umowy i jej prawidłowym wykonaniem.

**Pytanie nr 20**

**Część III SWZ – Istotne postanowienia umowy, § 9 ust. 2 lit. k)**

Wnosimy o usunięcie słów „przy jednoczesnym braku zwiększenia wynagrodzenia należnego z tego tytułu Wykonawcy”. W opisanych sytuacjach korzystne dla Zamawiającego może być nawet minimalne zwiększenie wynagrodzenia wykonawcy o kwotę niższą niż rynkowa wartość świadczenia. Ustalenia w tym zakresie powinny być poczynione przez strony na etapie realizacji umowy, gdy będą znane szczegółowe okoliczności dokonywania zmian.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w przedmiotowym zakresie.



tel.: +48 42 236 17 00  
fax: +48 42 235 02 05

e-mail: [biuro@lka.lodzkie.pl](mailto:biuro@lka.lodzkie.pl)  
[www.lka.lodzkie.pl](http://www.lka.lodzkie.pl)

NIP: 725-202-58-42  
REGON: 100893710

KRS: 0000359408  
Kapitał zakładowy: 59.369.000,00 zł



### Pytanie nr 21

#### **Część III SWZ – Istotne postanowienia umowy, § 11 ust. 1 lit. b), c) i d)**

Wnosimy o wydłużenie wskazanych terminów zwłoki uprawniających do odstąpienia do 60 dni.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w zakresie § 11 ust. 1 lit. b. i d. IPU. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że dokonał zmiany treści § 11 ust. 1 lit. c. zgodnie z odpowiedzią na pytanie 4 Zestawu 9.

### Pytanie nr 22

#### **Część III SWZ – Istotne postanowienia umowy, § 20 ust. 5**

Wnosimy o usunięcie odesłania do ust. 4 pkt 1. Zezwolenie na wprowadzenie pojazdu do obrotu jest dokumentem urzędowym i wykonawca nie ma wpływu na formę tego dokumentu.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający dokonuje zmiany § 20 ust. 5 IPU w ten sposób, że nadaje mu nowe, następujące brzmienie:

*„Dokumentacja, o której mowa w ust. 1-4 lit. b.-d. niniejszego paragrafu, winna zostać sporządzona w języku polskim, w wersji papierowej w 2 egzemplarzach oraz w wersji elektronicznej w formacie pdf, z co najmniej aktywnym spisem treści oraz funkcją wyszukiwania słów w treści, nagranej na nośniku uzgodnionym z Zamawiającym, w sposób umożliwiający wielokrotne kopiowanie.”*

### Pytanie nr 23

#### **Część III SWZ – Istotne postanowienia umowy, § 22 ust. 10**

Wnosimy o usunięcie zdania drugiego. Wartość licencji będzie ujęta w cenie pojazdu i nie jest wyodrębniona.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w przedmiotowym zakresie. Zamawiający wyjaśnia, że wymóg wskazania wartości licencji wynika z konieczności jej ujęcia w księgach rachunkowych Zamawiającego w ewidencji wartości niematerialnych i prawnych.

### Pytanie nr 24

#### **Część III SWZ – Istotne postanowienia umowy, § 26 ust. 12 i § 39 ust. 10**

Wnosimy o zmianę progu wady seryjnej do 25 % całkowitej liczby Pojazdów. Pozwoli to na doprecyzowanie progu w razie skorzystania z Prawa Opcji.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w przedmiotowym zakresie.

### Pytanie nr 25

#### **Część III SWZ – Istotne postanowienia umowy, § 28 ust. 1 lit. a)**

Wnioskujemy o zmniejszenie kary umownej do kwoty 2 000 zł.





**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w przedmiotowym zakresie.

**Pytanie nr 26**

**Część III SWZ – Istotne postanowienia umowy, § 28 ust. 1 lit. b)**

Wnosimy o usunięcie postanowienia w całości. Jak wynika z § 20 umowy, przekazanie dokumentacji bądź zezwoleń jest warunkiem dokonania odbioru pojazdu, a zatem w § 28 ust. 1 lit. b) i c) przewidziane są dwie kary umowne za to samo zdarzenie, co nie powinno mieć miejsca. Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia z dnia 29 stycznia 2014 r. (KIO 69/14) zasadą jest naliczanie tylko jednej kary umownej za dane niespełnienie świadczenia. Ewentualnie prosimy o potwierdzenie, że przekazanie dokumentacji bądź zezwoleń nie będzie warunkować odbioru pojazdów.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w przedmiotowym zakresie. Zamawiający wskazuje, że w § 28 ust. 1 lit. b) i c) IPU nie przewidziano dwóch kar umownych za to samo zdarzenie. Kara umowna, o której mowa w § 28 ust. 1 lit. b) zastrzeżona jest na wypadek zwłoki w przekazaniu dokumentacji bądź zezwoleń, o których mowa w § 20 Umowy, zaś kara o której mowa w § 28 ust. 1 lit. c) zastrzeżona jest na wypadek zwłoki w dostawie Pojazdów wraz z systemem biletowym, pozostałym oprogramowaniem i licencjami, a nie zwłoki w odbiorze końcowym, którego warunkiem jest przekazanie zezwoleń lub dokumentacji.

**Pytanie nr 27**

**Część III SWZ – Istotne postanowienia umowy, § 28 ust. 1 lit. c)**

Wnosimy o obniżenie wskazanej kary umownej do 0,2 % ceny dostawy pojazdu netto, tj. do stawki rynkowej. Wskazana przez Zamawiającego kara umowna w wysokości 0,5 % wartości pojazdu jest rażąco wygórowana i znacznie odbiega od stawek rynkowych, co powoduje, że jej skuteczność może być kwestionowana.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w przedmiotowym zakresie.

**Pytanie nr 28**

**Część III SWZ – Istotne postanowienia umowy, § 28 ust. 1 lit. d)**

Wnosimy o wskazanie limitu tej kary umownej do 1 % ceny dostawy pojazdu netto.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w przedmiotowym zakresie.

**Pytanie nr 29**

**Część III SWZ – Istotne postanowienia umowy, § 28 ust. 1 lit. e)**

Wnosimy o obniżenie wskazanej kary umownej do kwoty 10 000 zł. Wskazana przez Zamawiającego kara umowna jest rażąco wygórowana i znacząco odbiega od stawek rynkowych.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w przedmiotowym zakresie.





ŁÓDZKA KOLEJ AGLOMERACYJNA



„Łódzka Kolej Aglomeracyjna” sp. z o.o.

Al. Piłsudskiego 12

90-051 Łódź



### **Pytanie nr 30**

#### **Część III SIWZ – Istotne postanowienia umowy, § 31 ust. 2**

Zamawiający wymaga świadczenia usług utrzymania technicznego, a także napraw gwarancyjnych w stosunku do każdego z pojazdów w sposób gwarantujący zachowanie współczynnika gotowości taboru na poziomie co najmniej 95 % rocznie. Wskaźnik liczony jest w pełnych godzinach zegarowych i wlicza się do niego czas obsługi P4. Biorąc pod uwagę wskazane przez zamawiającego w p. 4.4.4 SIWZ cykle przeglądowe, w ramach świadczenia usług utrzymania wykonawca zobowiązany będzie do wykonania przeglądu na poziomie P4 każdego pojazdu. Wykonanie wszystkich czynności wchodzących w zakres przeglądu P4 wraz z pozostałymi czynnościami utrzymania planowego jest obiektywnie niemożliwe w czasie umożliwiającym zachowanie współczynnika na poziomie 95 % rocznie. Określone przez zamawiającego wymagania dotyczące współczynnika gotowości oznaczają dla wykonawców konieczność doliczenia do ceny ofertowej kosztów związanych z konsekwencjami nienależytego wykonania umowy w zakresie usług utrzymania pojazdów, w szczególności kar umownych za niedotrzymanie współczynnika gotowości.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę § 31 ust. 2 IPU w następujący sposób:

„1. Wykonawca zobowiązany jest do świadczenia usług utrzymania technicznego, a także napraw gwarancyjnych w stosunku do każdego z zakupionych przez Zamawiającego Pojazdów w sposób gwarantujący zachowanie współczynnika gotowości taboru na poziomie co najmniej 95 % rocznie, z wyjątkiem roku w którym przypada obsługa na poziomie P4 gdzie wymaganym jest zachowanie współczynnika gotowości taboru na poziomie co najmniej 90 % rocznie oraz współczynnika niezawodności taboru na poziomie co najmniej 98 % kwartalnie”.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w przedmiotowym zakresie.

### **Pytanie nr 31**

#### **Część III SIWZ – Istotne postanowienia umowy, § 31 ust. 3**

Wnosimy o zmianę okresu w jakim będzie obliczany współczynnik niezawodności do okresu gwarancji na pojazd.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w przedmiotowym zakresie.

### **Pytanie nr 32**

#### **Część III SWZ – Istotne postanowienia umowy, § 32**

Prosimy o potwierdzenie, że z zakresu usług utrzymania wyłączone są także czynności tak zwanej obsługi codziennej rutynowo wykonywane przez maszynistów, to jest próba hamulca, radiotelefonu, sprawdzenie i uzupełnienie poziomu płynu do spryskiwaczy, piasku w piasecznicach, itp.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że wskazane przez Wykonawcę czynności nie są wyłączone z zakresu utrzymania technicznego Pojazdów.



tel.: +48 42 236 17 00  
fax: +48 42 235 02 05

e-mail: [biuro@lka.lodzkie.pl](mailto:biuro@lka.lodzkie.pl)  
[www.lka.lodzkie.pl](http://www.lka.lodzkie.pl)

NIP: 725-202-58-42  
REGON: 100893710

KRS: 0000359408  
Kapitał zakładowy: 59.369.000,00 zł



ŁÓDZKA KOLEJ AGLOMERACYJNA



„Łódzka Kolej Aglomeracyjna” sp. z o.o.

Al. Piłsudskiego 12

90-051 Łódź



### **Pytanie nr 33**

#### **Część III SWZ – Istotne postanowienia umowy, § 33 ust. 6**

Do celów obliczeniowych proszę o podanie wysokości stawki za kilometr przebiegu pojazdu w ramach transportu pojazdu do miejsca utrzymania. Będzie to koszt refakturowany na Wykonawcę, a więc musi być znany przed złożeniem oferty.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w przedmiotowym zakresie. Zamawiający wskazuje, że przewidziane w IPU rozwiązania w zakresie refakturowania kosztów transportu Pojazdów do czynności utrzymaniowych stosowane były w każdym postępowaniu na dostawę pojazdów kolejowych prowadzonym przez Pełnomocnika Zamawiającego i jak dotychczas nie zidentyfikowano jakichkolwiek problemów wykonawców ze skalkulowaniem ceny ofertowej.

### **Pytanie nr 34**

#### **Część III SWZ – Istotne postanowienia umowy, § 33 ust. 8**

Wnosimy o usunięcie postanowienia. Wykonawca jako producent pojazdów nie ma możliwości zapewnienia pojazdów zastępczych inaczej niż zamawiający, tj. od podmiotów trzecich trudniących się tego rodzaju działalnością. Dodatkowo w § 32 umowy wymienione są usługi wyłączone z zakresu utrzymania, które występują niezależnie od wykonawcy i są niemożliwe do przewidzenia, więc nie ma podstaw aby wykonawca był obciążany dodatkowym obowiązkiem w tym zakresie.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w przedmiotowym zakresie.

### **Pytanie nr 35**

#### **Część III SWZ – Istotne postanowienia umowy, § 34 ust. 2**

W związku z obowiązkiem świadczenia usług utrzymania w czystości prosimy o podanie planowanych stacji zwrotnych (lokalizacje).

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w przedmiotowym zakresie. Zamawiający wskazuje, że przewidziane w IPU rozwiązania stosowane były w każdym postępowaniu na dostawę pojazdów kolejowych prowadzonym przez Pełnomocnika Zamawiającego i jak dotychczas nie zidentyfikowano jakichkolwiek problemów wykonawców ze skalkulowaniem ceny ofertowej. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że planowane stacje zwrotne to stacje kolejowe w siatce połączeń, których organizatorem jest Województwo Łódzkie, a nie przystanki osobowe.

### **Pytanie nr 36**

#### **Część III SWZ – Istotne postanowienia umowy, § 37 ust. 8**

Wnosimy o usunięcie maksymalnego ograniczenia zmiany ceny w związku z waloryzacją, ponieważ wskazany mechanizm będzie obowiązywał przez ponad 12 lat.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w przedmiotowym zakresie.



tel.: +48 42 236 17 00  
fax: +48 42 235 02 05

e-mail: [biuro@lka.lodzkie.pl](mailto:biuro@lka.lodzkie.pl)  
[www.lka.lodzkie.pl](http://www.lka.lodzkie.pl)

NIP: 725-202-58-42  
REGON: 100893710

KRS: 0000359408  
Kapitał zakładowy: 59.369.000,00 zł





ŁÓDZKA KOLEJ AGLOMERACYJNA



„Łódzka Kolej Aglomeracyjna” sp. z o.o.

Al. Piłsudskiego 12

90-051 Łódź



### **Pytanie nr 37**

#### **Część III SWZ – Istotne postanowienia umowy, § 38 ust. 8**

Wnoskujemy o usunięcie postanowienia w całości wraz z ust. 9. Średni roczny przebieg jest wytyczną do przeliczenia wszystkich kosztów, w tym także kosztów stałych, które Wykonawca będzie ponosił niezależnie od stopnia użytkowania pojazdów przez Zamawiającego jak na przykład koszt organizacji zaplecza technicznego. Ze względu na koszty utrzymania Zaplecza Technicznego oraz inne stałe koszty świadczenia usług utrzymania, Wykonawca musi mieć zagwarantowaną minimalną kwotę wynagrodzenia bez względu na liczbę zrealizowanych kilometrów. Zupełnie inne zakresy kosztowe symuluje się przy różnych średniorocznych przebiegach każdego Pojazdu.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w przedmiotowym zakresie.

### **Pytanie nr 38**

#### **Część III SWZ – Istotne postanowienia umowy, § 43 ust. 1 lit. a)**

Wnosimy o obniżenie kary umownej do 1 000 zł za każdą godzinę. Wskazana przez Zamawiającego kara umowna jest rażąco wygórowana i znacząco odbiega od stawek rynkowych.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w przedmiotowym zakresie.

### **Pytanie nr 39**

#### **Część III SWZ – Istotne postanowienia umowy, § 43 ust. 1 lit. b)**

Wnosimy o obniżenie kary umownej do 500 zł za każdą godzinę. Wskazana przez Zamawiającego kara umowna jest rażąco wygórowana i znacząco odbiega od stawek rynkowych.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w przedmiotowym zakresie.

### **Pytanie nr 40**

#### **Część III SWZ – Istotne postanowienia umowy, § 43 ust. 1 lit. c)**

Wnosimy o obniżenie wskazanej kary umownej do kwoty 10 000 zł. Wskazana przez Zamawiającego kara umowna jest rażąco wygórowana i znacząco odbiega od stawek rynkowych.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w przedmiotowym zakresie.

### **Pytanie nr 41**

#### **Część III SWZ – Istotne postanowienia umowy, § 43 ust. 1 lit. e)**

Wnosimy o usunięcie postanowienia, ponieważ kary umowne za nienależyte wykonanie usług utrzymania są już przewidziane w lit. a) – c).

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający dokonuje zmiany § 43 ust. 1 lit. e) IPU, w ten sposób, że nadaje mu nowe, następujące brzmienie:



tel.: +48 42 236 17 00  
fax: +48 42 235 02 05

e-mail: [biuro@lka.lodzkie.pl](mailto:biuro@lka.lodzkie.pl)  
[www.lka.lodzkie.pl](http://www.lka.lodzkie.pl)

NIP: 725-202-58-42  
REGON: 100893710

KRS: 0000359408  
Kapitał zakładowy: 59.369.000,00 zł



**„w przypadku świadczenia usług utrzymania technicznego Pojazdów w sposób wadliwy lub niezgodny z Umową, inny niż wskazany w lit. a. niniejszego ustępu – karę umowną w wysokości 20.000 PLN za każdy rozpoczęty dzień świadczenia usług utrzymania technicznego Pojazdów w sposób wadliwy lub niezgodny z Umową”**

#### **Pytanie nr 42**

##### **Część III SWZ – Istotne postanowienia umowy, § 44 ust. 1 lit. a)**

Wnosimy o zmianę postanowienia w taki sposób, aby uprawnienie powstawało w razie niezachowania współczynnika w trzech kolejnych okresach obliczeniowych.

##### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w przedmiotowym zakresie.

#### **Pytanie nr 43**

##### **Część III SWZ – Istotne postanowienia umowy, § 44 ust. 1 lit. b)**

Wnosimy o wydłużenie terminu do usunięcia naruszeń do 30 dni. Wskazany przez zamawiającego 3-dniowy termin jest zbyt krótki aby skutecznie wdrożyć jakiegokolwiek działania naprawcze.

##### **Odpowiedź:**

Zamawiający dokonał zmiany § 44 ust. 1 lit. b) IPU zgodnie z odpowiedzią na pytanie 32 Zestawu 8.

#### **Pytanie nr 44**

##### **Część III SWZ – Istotne postanowienia umowy, § 44 ust. 1 lit. c)**

Wnosimy o zmianę postanowienia w taki sposób, aby uprawnienie powstawało w razie zwłoki wynoszącej co najmniej 30 dni i po wyznaczeniu dodatkowego, co najmniej 14-dniowego terminu.

##### **Odpowiedź:**

Zamawiający dokonał zmiany § 44 ust. 1 lit. c) IPU zgodnie z odpowiedzią na pytanie 32 Zestawu 8.

#### **Pytanie nr 45**

##### **Część III SWZ – Istotne postanowienia umowy, § 18 ust. 1 lit. b)**

Wnosimy o wydłużenie terminu na przeprowadzenie odbioru produkcyjnego do 20 miesięcy od podpisania umowy. Pozwoli to na zrealizowanie dostaw pojazdów w terminach określonych w rozdziale 5.1.lit.a IDW, a z drugiej strony umożliwi stronom przeprowadzenie niezbędnych uzgodnień. Proponowany termin uwzględnia też konieczność zrealizowania pozostałych faz projektowych do momentu zakończenia zabudowy pojazdu, tj. w szczególności fazy projektowania, dostawy komponentów i montażu. Jak wskazywano w odwołaniach, kolejne etapy produkcji pojazdu obejmują fazę uzgodnień z zamawiającym i projektowania (ok. 3-6 miesięcy), fazę dostaw komponentów (12-14 miesięcy) i fazę zabudowy pojazdu (3,5 miesiąca), a więc określony przez zamawiającego termin 15 miesięcy na zakończenie produkcji pojazdu (bez uruchomień i testów) nie uwzględnia tych okoliczności. Mając na uwadze powyższe konieczne jest wprowadzenie wnioskowanej zmiany.

##### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w przedmiotowym zakresie.

Jednocześnie Zamawiający dokonuje zmiany § 21 IPU w następujący sposób:

1. ust. 3 lit. b. otrzymuje nowe, następujące brzmienie:





**„odbiór produkcyjny pierwszego Pojazdu w obrębie miasta Łodzi lub u Wykonawcy, zakończony podpisaniem protokołu zdawczo-odbiorczego. Wykonawca zobowiązany jest uzgodnić z Zamawiającym miejsce odbioru najpóźniej na 30 dni przed terminem jego wykonania”**

2. ust. 9 zdanie pierwsze otrzymuje nowe, następujące brzmienie:

**„Koszty odbiorów częściowych, odbiorów fabrycznych i odbioru produkcyjnego (w tym koszty transportu Pojazdu do i z miasta Łodzi) ponosi Wykonawca.”**

#### **Pytanie nr 46**

##### **Część II SWZ – OPZ, punkt I.K.13 tiret pierwsze**

Prosimy o potwierdzenie, że uzgodnienia w zakresie szczegółowych rozwiązań dotyczących montowania urządzeń na dachu nie mogą dotyczyć rozmieszczenia urządzeń ani rozwiązań konstrukcyjnych.

##### **Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że szczegółowe uzgodnienia dotyczyć będą sposobu montażu urządzeń na dachu.

#### **Pytanie nr 47**

##### **Część I SWZ – IDW, punkt 17.1.5**

Prosimy o poprawienie omyłki w tabeli dot. kryterium współczynnika efektywności kosztowej – zamiast 15 wskazano tam 20 punktów maks.

##### **Odpowiedź:**

Zamawiający dokonał sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w Rozdziale 17.1.5. IDW zgodnie z odpowiedzią na pytanie 3 Zestawu 9.

#### **Pytanie nr 48**

Z uwagi na dokonane przez Zamawiającego zmiany SWZ w zakresie punktu 7.24, które to zmiany mają istotny wpływ na zakres dokumentacji składanej wraz z ofertą, wnosimy o wydłużenie terminu składania ofert o co najmniej 4 tygodnie. Załączniki do oferty obejmują m.in. dokumenty wystawione przez jednostkę badawczą, których pozyskanie jest niemożliwe do dnia pierwotnego terminu składania ofert.

##### **Odpowiedź:**

Zamawiający dokonał zmiany Rozdziału 15.2 oraz 15.9 IDW w odpowiedzi na pytanie 2 Zestawu 10.

#### **Pytanie nr 49**

##### **Część II SWZ – OPZ, punkt I.N.3**

Wnioskujemy o dopuszczenie szerokości przejścia zgodnie z TSI PRM zamiast szerokości 600 mm.

##### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w przedmiotowym zakresie.





ŁÓDZKA KOLEJ AGLOMERACYJNA



„Łódzka Kolej Aglomeracyjna” sp. z o.o.

Al. Piłsudskiego 12

90-051 Łódź



### **Pytanie nr 50**

#### **Część II SWZ – OPZ, punkt I.N.13**

Prosimy o doprecyzowanie wymagania "Wszystkie poręcze, klamki zabezpieczone powłoką antybakteryjną odporną na ścieranie."

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w przedmiotowym zakresie. Zamawiający wskazuje, że Wykonawca nie wskazał, który fragment treści punktu I.N.13 OPZ rodzi jego wątpliwości, które Zamawiający winien wyjaśnić.

### **Pytanie nr 51**

#### **Część II SWZ – OPZ, punkt I.D.22**

"Prosimy o zmianę zapisu na: Dopuszczalne wartości hałasu wewnątrz Pojazdu powinny spełniać wymagania TSI przyjętej Rozporządzeniem Komisji (UE) Nr 1304/2014 z dnia 26 listopada 2014 r. dotyczącej dopuszczalnych poziomów emisji hałasu przez tabor kolejowy wszystkich rodzajów."

TSI odnosi się do badań w przedziale pasażerskim, a przejście międzyczłonowe nie jest zaliczane do tego przedziału.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w przedmiotowym zakresie.

### **Pytanie nr 52**

#### **Część II SWZ – OPZ, punkt I.D.7a**

Prosimy o zmianę w OPZ na:

Bezpieczeństwo jazdy:

a) poziom hałasu – Według TSI dotyczącej dopuszczalnych poziomów emisji hałasu przez tabor kolejowy wszystkich rodzajów, przyjętej Rozporządzeniem Komisji (UE) Nr 1304/2014 z dnia 26 listopada 2014 r.

– Poziom emisji hałasu w przedziałach dla pasażerów – nie więcej niż 70 dB w każdym z przedziałów pasażerskich przy prędkości maksymalnej pojazdu wg PN/EN/ISO-3381 oraz nie więcej niż 68dB przy prędkości 80 km/h.

Zmiana jest konieczna, ponieważ wartość 65dB jest wartością dla klasy 1 a 68dB dla klasy 2 pojazdu, o którym mowa w OPZ.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w przedmiotowym zakresie.

### **Pytanie nr 53**

#### **Część II SWZ – OPZ, punkt I.D.7b**

Wnosimy o zmianę na:

komfort wibracji – Według ENV 12299 (z 1999 r.) badany metodą uproszczoną.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w przedmiotowym zakresie.



tel.: +48 42 236 17 00  
fax: +48 42 235 02 05

e-mail: [biuro@lka.lodzkie.pl](mailto:biuro@lka.lodzkie.pl)  
[www.lka.lodzkie.pl](http://www.lka.lodzkie.pl)

NIP: 725-202-58-42  
REGON: 100893710

KRS: 0000359408  
Kapitał zakładowy: 59.369.000,00 zł



#### **Pytanie nr 54**

##### **Część II SWZ – OPZ, punkt I.D.7c**

Prosimy o wyjaśnienie zapisu OPZ i określenie która z norm obowiązuje: komfort cieplny – Według PN-EN 14750 kategoria B pojazdów podmiejskich czy przywołana w pkt N 9 OPZ norma EN 13129, która dotyczy linii głównych.

##### **Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że dla komfortu cieplnego obowiązuje norma PN-EN 14750 kategoria B pojazdów podmiejskich. Wymaganie punktu N.9 tiret 10 OPZ w zakresie zgodności z normą EN 13129 odnosi się do innego elementu.

#### **Pytanie nr 55**

##### **Część II SWZ – OPZ, punkt I.O.10**

Prosimy o zmianę zapisu na:

Sterowanie temperaturą w kabinie maszynisty zgodnie z PN-EN 14813-1 w zakresie 18°C - 26°C lub w zależności od temperatury zewnętrznej od -2°C do +4°C od krzywej komfortu.

##### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w przedmiotowym zakresie.

#### **Pytanie nr 56**

##### **Część II SWZ – OPZ, punkt I.D.27**

Prosimy o wyjaśnienie co zamawiający rozumie przez identyfikator Pojazdu?

##### **Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że pod pojęciem „identyfikatorów Pojazdu”, o których mowa w punkcie I.D.27 OPZ należy rozumieć identyfikatory w rozumieniu Rozporządzenia Ministra Transportu w sprawie rejestru i oznakowania pojazdów kolejowych z dnia 30 maja 2006 roku (t. jedn. Dz.U. z 2019, poz. 918)

#### **Pytanie nr 57**

##### **Część II SWZ – OPZ, punkt I.N.24**

Prosimy o poszerzenie ogólnych norm dla WC o normy EN dla położenia króćców fekalii i wody: PN-EN 16922\_2017-11 oraz PN-EN 16362\_2014-02 oraz na zmianę zapisu :

Jest:

- Jedna kabina WC na Pojazd, system zamknięty zgodnie z Kartą UIC 563

Na:

Jedna kabina WC na Pojazd, system zamknięty zgodnie z TSI PRM; TSI LOC&PAS, UIC 563. W zakresie lokalizacji króćców dopuszcza się zastosowanie norm PN-EN 16922\_2017-11 oraz PN-EN 16362\_2014-02.

##### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w przedmiotowym zakresie.





### **Pytanie nr 58**

#### **Część II SWZ – OPZ, punkt I.N.9**

Prosimy o zmianę tiret 10 na:

Temperatura wewnątrz przestrzeni pasażerskiej regulowana będzie automatycznie przez system stosownie do krzywej regulacji (komfortu) zgodnie z PN-EN 14750-1. Możliwość regulacji (ustawienia) temperatury z poziomu pulpitu maszynisty w zakresie  $\pm 2^{\circ}\text{C}$  od krzywej regulacji (komfortu).

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w przedmiotowym zakresie.

### **Pytanie nr 59**

#### **Część II SWZ – OPZ, punkt I.D.26**

Prosimy o informację jaki protokół komunikacyjny jest preferowany?

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z punktem I.D.26 OPZ wymaga współpracy oprogramowania diagnostycznego z aplikacją ConSEL firmy Aksel Sp. z o.o., bez żadnych preferencji.

### **Zestaw 15**

#### **Pytanie nr 1**

##### **Dotyczy OPZ, rozdział N, punkt 2**

„Przy kabinie maszynisty od strony przedziału pasażerskiego szafka dla kierownika pociągu”.

Prosimy o wyjaśnienie, czy chodzi o tylko jedną szafkę w pociągu za jedną z kabin, czy szafki mają być przy każdej kabinie (w sumie dwie szafki w pociągu).

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że wymaganie punktu I.N.2 OPZ sformułowane jest w odniesieniu do kabiny maszynisty w liczbie pojedynczej. Skoro w Pojeździe są dwie kabiny maszynisty, zatem wymóg OPZ sprowadza się do montażu dwóch szafek w pociągu.

#### **Pytanie nr 2**

##### **Dotyczy SWZ pkt 7.24 oraz pkt 14 lit. e, Ogłoszenie o zamówieniu**

Prosimy o zmianę treści pkt. 7.24 na następującą (oraz o odpowiednią zmianę w ogłoszeniu):

„7.24. W celu potwierdzenia, że oferowane w ramach Zamówienia Pojazdy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego, Zamawiający wymaga złożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych:

- zwymiarowanego rysunku zarysu zewnętrznego Pojazdu (skrajnia),
- zwymiarowanego układu ogólnego Pojazdu wraz z rozmieszczeniem poszczególnych urządzeń, siedzeń (ze szczególnym uwzględnieniem podziałki), wyjść awaryjnych, automatów do sprzedaży biletów, informacji wewnętrznej audiowizualnej, kabiny WC,
- zwymiarowanego przekroju nadwozia Pojazdu,
- zwymiarowanego rysunku drzwi wejściowych,





ŁÓDZKA KOLEJ AGLOMERACYJNA



„Łódzka Kolej Aglomeracyjna” sp. z o.o.

Al. Piłsudskiego 12

90-051 Łódź



e. wypełniony i podpisany formularz „Opis techniczny”, sporządzony według wzoru stanowiącego Załącznik nr 3 do IDW.

W celu potwierdzenia, że oferowane w ramach Zamówienia Pojazdy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego, Zamawiający wezwie wykonawcę, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza do złożenia następujących przedmiotowych środków dowodowych w terminie nie krótszym niż 10 dni:

f. wizualizacji zewnętrznej Pojazdu,

g. rysunku silnika trakcyjnego wraz z jego charakterystyką,

h. układu klimatyzacji przedziału pasażerskiego,

i. układu klimatyzacji kabiny maszynisty,

j. wizualizacji wnętrza Pojazdu,

k. wizualizacji wnętrza kabiny maszynisty i rysunek pulpitu maszynisty wraz z rozmieszczeniem urządzeń sterowania i sygnalizacji,

l. schematu blokowego i ideowego układu pneumatycznego,

m. schematu blokowego i ideowego układu elektrycznego - obwodu głównego,

n. schematu blokowego obwodów pomocniczych i sterowania i diagnostyki dla Pojazdu,

o. rysunków wózka i zestawów kołowych,

p. schematu blokowego agregatu sprężarkowego,

q. zwymiarowanego rysunku zasięgu monitoringu wewnątrz Pojazdu,

r. rysunku zasięgu obrazu z kamer zewnętrznych,

s. zwymiarowanego rysunku platformy np. winda,

t. dokumentu potwierdzającego kompatybilność Pojazdu z aktualnie eksploatowanym przez Pełnomocnika Zamawiającego taborem, w tym rysunku montażowego i dokumentacji opisowej stosowanego w Pojeździe sprzęgu, dokumentacji zaworu sterującego oraz dokumentacji układu hamulcowego (bądź zaworu sterującego),

v. systemu i zakresu utrzymania eksploatacyjnego z podaniem przebiegów międzyobsługowych i pracochłonności, przy zastrzeżeniu minimalnych cykli poziomu utrzymania, określonych w Rozdziale 4.4.4. IDW,

w. dokument wystawiony przez jednostkę badawczą, potwierdzający wyniki przejazdu testowego teoretycznego zgodnie z pkt I.W.4 OPZ, zawierający również informacje dotyczące wartości masy służbowej Pojazdu - w tonach, zgodnie z Rozdziałem 17.1.1. IDW, zużycia energii elektrycznej przez Pojazd - w kWh, zgodnie z Rozdziałem 17.1.1. IDW.”

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w przedmiotowym zakresie.

#### **Zestaw 16**

#### **Pytanie nr 1**

Dotyczy: Część III SWZ IPU - § 22 oraz Załącznika nr 5 do Umowy

Prosimy o wykreślenie z Umowy (w tym z § 22 i Załącznika nr 5 do Umowy) postanowień udzielających Zamawiającemu prawa zezwalania wykonywania zależnego prawa autorskiego do Oprogramowania oraz pola eksploatacji w ramach licencji w postaci tłumaczenia, modyfikacji oraz zmiany



tel.: +48 42 236 17 00  
fax: +48 42 235 02 05

e-mail: [biuro@lka.lodzkie.pl](mailto:biuro@lka.lodzkie.pl)  
[www.lka.lodzkie.pl](http://www.lka.lodzkie.pl)

NIP: 725-202-58-42  
REGON: 100893710

KRS: 0000359408  
Kapitał zakładowy: 59.369.000,00 zł



ŁÓDZKA KOLEJ AGLOMERACYJNA



„Łódzka Kolej Aglomeracyjna” sp. z o.o.

Al. Piłsudskiego 12

90-051 Łódź



Oprogramowania. Takie warunki licencji na Oprogramowanie będą niemożliwe do zapewnienia przez żadnego oferenta w przypadku większości oprogramowania dostarczanego w ramach niniejszego postępowania i to zarówno oprogramowania systemu dynamicznej informacji pasażerskiej i emisji treści multimedialnych, systemu dynamicznego rozkładu jazdy, systemu liczenia pasażerów, systemu WiFi dla pasażerów, systemu monitoringu CCTV oraz systemu centralnej aplikacji diagnostyczno-zarządzającej (dyspozytorskiej), jak również oprogramowania powszechnie dostępnego (np. powszechnie stosowane systemy operacyjne Windows, Linux, bazy danych, standardowe oprogramowanie narzędziowe itp.).

Wyżej wskazane oprogramowanie objęte zamówieniem w ramach niniejszego postępowania nie jest bowiem oprogramowaniem dedykowanym dla Zamawiającego lecz oprogramowaniem, które producenci dostarczają na warunkach standardowych również dla innych Zamawiających i w żadnym z tych przypadków nie udzielają licencji w tak szerokim zakresie.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania SWZ w przedmiotowym zakresie. Zamawiający wskazuje, że przewidziane w IPU rozwiązania dotyczące warunków licencji stosowane były w każdym postępowaniu na dostawę pojazdów kolejowych wraz z utrzymaniem prowadzonym przez Pełnomocnika Zamawiającego i jak dotychczas nie zidentyfikowano jakichkolwiek problemów wykonawców z udzieleniem licencji zgodnych z warunkami umownymi.

#### **Zmiany treści SWZ:**

Zamawiający, działając na podstawie art. 137 ust. 1 Ustawy Pzp dokonuje następujących zmian treści SWZ:

1. § 38 ust. 10 IPU otrzymuje nowe, następujące brzmienie:

***„Wynagrodzenie należy się Wykonawcy z tytułu należytego świadczenia usług utrzymania Pojazdów, potwierzonego protokolarnie przez upoważnionych przedstawicieli Zamawiającego po zakończeniu każdego miesiąca kalendarzowego świadczenia usług utrzymania Pojazdów, nie później jednak niż w terminie do 5 dnia miesiąca następnego.”***

Wyjaśnienia oraz zmiany są wiążące dla wszystkich Wykonawców i należy je uwzględnić podczas przygotowywania ofert.



tel.: +48 42 236 17 00  
fax: +48 42 235 02 05

e-mail: [biuro@lka.lodzkie.pl](mailto:biuro@lka.lodzkie.pl)  
[www.lka.lodzkie.pl](http://www.lka.lodzkie.pl)

NIP: 725-202-58-42  
REGON: 100893710

KRS: 0000359408  
Kapitał zakładowy: 59.369.000,00 zł