

Warszawa, dnia 5 września 2022 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**  
**ul. Postępu 17a**  
**02-676 Warszawa**

**Odwołujący:**  
**Stadler Polska Sp. z o.o.**  
ul. Targowa 50  
08-110 Siedlce  
KRS: 0000270449, NIP: 8212477136

*reprezentowany przez:*  
radcę prawnego Patrycję Grodzką  
Dentons Europe Dąbrowski i Wspólnicy sp.k.  
Zajęcza 4, 00-351 Warszawa  
e-mail: [patrycja.grodzka@dentons.com](mailto:patrycja.grodzka@dentons.com)

**Zamawiający:**  
**Województwo Łódzkie z siedzibą w Łodzi**  
Al. Piłsudskiego 8, 90-051 Łódź

Pełnomocnik Zamawiającego:  
**„Łódzka Kolej Aglomeracyjna” Sp. z o.o.**  
**z siedzibą w Łodzi**  
Al. Piłsudskiego 12, 90-051 Łódź  
tel. 42 236 17 00  
e-mail: [biuro@lka.lodzkie.pl](mailto:biuro@lka.lodzkie.pl)

**Przedmiot zamówienia:** „Likwidacja wykluczenia komunikacyjnego w Łódzkiem – spójny i zrównoważony system transportowy województwa łódzkiego: zakup taboru transportu kolejowego”, znak postępowania ŁKA.ZIZ.271.328.2022 (dalej: „**Postępowanie**”)

**Ogłoszenie o zamówieniu:** 2022/S 135-382929 z dnia 15.07.2022

[Dostawy - 382929-2022 - TED Tenders Electronic Daily \(europa.eu\)](#)

## **Odwołanie**

### **wobec zmiany postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia**

- I. Działając w imieniu wykonawcy Stadler Polska Sp. z o.o. (dalej: „**Odwołujący**” lub „**Stadler**”), na podstawie art. 513 pkt 1 w zw. z art. 505 ust. 1 ustawy z dnia 19 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych<sup>1</sup> (dalej: „**Pzp**”), wnoszę odwołanie wobec

<sup>1</sup> T.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.

zmodyfikowanej w dniu **24 sierpnia 2022 r.**<sup>2</sup> treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „**SWZ**”). tj. Części I – Instrukcji dla Wykonawców (dalej również jako: „**IDW**”) oraz części III – Istotnych Postanowień Umowy (dalej również jako: „**IPU**”) – wobec ukształtowanego ww. modyfikacją brzmienia rozdz. 17.1.1. IDW oraz 17.1.6 IDW a także § 18 ust. 1 lit. b) IPU, tj. wprowadzonego tam kryterium oceny ofert oraz towarzyszących temu zmianom.

**II.** Zarzucam Zamawiającemu naruszenie art. 239 ust. 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp, w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1 Pzp przez ukształtowanie kryterium oceny ofert w postaci terminu dostawy pierwszego Pojazdu, które to kryterium nie gwarantuje najkorzystniejszego stosunku jakości do ceny, jest nieefektywne oraz narusza zasady proporcjonalności, uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców przez nieuzasadnione preferowanie wykonawcy, który w momencie wszczęcia Postępowania dysponuje już gotowym, homologowanym pojazdem, zgodnym z wymogami ustanowionymi przez Zamawiającego w Postępowaniu, tj. przez modyfikację SWZ polegającą na:

1. wprowadzeniu w pkt 17.1.1. IDW<sup>3</sup> nowego kryterium oceny ofert w postaci terminu dostawy pierwszego Pojazdu, o wadze 10%;
2. ukształtowaniu kryterium oceny ofert - *Termin dostawy pierwszego Pojazdu* w ten sposób, że maksymalna liczba punktów, tj. 10 punktów, przyznawana jest za zaoferowanie dostawy pierwszego Pojazdu nie później niż w terminie **18 miesięcy** od dnia zawarcia Umowy i kolejno:
  - 6 pkt – za zaoferowanie terminu dostawy pierwszego Pojazdu nie później niż w terminie 24 miesięcy od dnia zawarcia Umowy;
  - 3 pkt - za zaoferowanie terminu dostawy pierwszego Pojazdu nie później niż w terminie 30 miesięcy od dnia zawarcia Umowy;
  - 0 pkt - za zaoferowanie terminu dostawy pierwszego Pojazdu nie później niż w terminie 36 miesięcy od dnia zawarcia Umowy;
3. a także, w następstwie powyższego, zmianę § 18 ust.1 lit. b) IPU, poprzez nadanie mu brzmienia: „*dostawa pierwszego Pojazdu – nie później niż \_\_\_\_\_ miesiący od dnia zawarcia Umowy*”.

**III.** W związku z ww. zarzutem wnoszę o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dostosowanie SWZ tj. Części I SWZ – Instrukcji dla Wykonawców do stanu zgodności z prawem przez:

1. rezygnację z kryterium oceny ofert w postaci Terminu dostawy pierwszego Pojazdu, a w konsekwencji jego wykreślenie i przywrócenie pierwotnych kryteriów oceny ofert oraz wagi początkowo im nadanej;

<sup>2</sup> Data opublikowania na platformie Zamawiającego.

<sup>3</sup> Omyłkowo nazwanej przez Zamawiającego jako IPU

2. przywrócenie poprzedniego brzmienia § 18 ust. 1 lit b IPU, nadanego wyjaśnieniami SWZ z dnia 29 lipca 2022 r.<sup>4</sup>, tj.: „dostawa pierwszego Pojazdu - nie później niż w terminie 36 miesięcy od dnia zawarcia Umowy”

- IV. Wnoszę również o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów znajdujących się w aktach Postępowania, a także przedłożonych w toku postępowania odwoławczego, jak również z treści odwołań oraz pism Zamawiającego i postanowień KIO w sprawach o sygn. akt: 1944/22 i KIO 2126/22 - na okoliczności przytoczone w odwołaniu oraz w toku postępowania odwoławczego, a także akt postępowania odwoławczego zakończonych wyrokiem z dnia 1 czerwca 2022 r., sygn. akt: KIO 1280/22, KIO 1283/22, KIO 1284/22.
- V. Odwołujący spełnia materialnoprawną przesłankę wniesienia odwołania z art. 505 ust. 1 Pzp, ponieważ ma interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Pzp.

Odwołujący legitymuje się interesem do wniesieniu odwołania. Odwołujący jest producentem taboru szynowego, w tym również elektrycznych zespołów trakcyjnych.

Odwołujący posiada możliwość wyprodukowania i dostarczenia elektrycznych zespołów trakcyjnych stanowiących przedmiot zamówienia w Postępowaniu, jednak zmodyfikowane kryteria oceny ofert, mając na uwadze całą sekwencję zdarzeń w Postępowaniu oraz aktualną sytuację gospodarczą i polityczną na świecie, uniemożliwia Wykonawcy skuteczne ubieganie się o udzielenie zamówienia publicznego w Postępowaniu w warunkach uczciwej konkurencji oraz złożenie oferty, która mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą. Pozbawia to Odwołującego szans na uzyskanie przedmiotowego zamówienia, a tym samym możliwości osiągnięcia korzyści, w tym zysku z tytułu wykonania zamówienia. Zmiana postanowień SWZ, której domaga się Odwołujący, umożliwi mu złożenie skutecznej oferty i ubieganie się o udzielenie zamówienia w warunkach uczciwej konkurencji.

- VI. Termin na wniesienie odwołania został zachowany. Zamawiający opublikował w dniu 24 sierpnia 2022 r. na swojej stronie internetowej oraz przesłał je bezpośrednio pocztą elektroniczną na adres e-mail pełnomocnika Odwołującego m.in. wyjaśnienia oraz zmianę treści SWZ wprowadzające nowe zapisy IDW oraz IPU, których dotyczy niniejsze odwołanie. Z uwagi na okoliczność, iż termin na wniesienie odwołania przypadał w sobotę, następnym dniem po dniu wolnym od pracy jest 5 września 2022, tj. dzień w którym Odwołujący wnosi niniejsze odwołanie.

## UZASADNIENIE

1. Zamawiający prowadzi Postępowanie, którego przedmiotem jest dostawa 4 sztuk fabrycznie nowych, trzyczłonowych elektrycznych zespołów trakcyjnych (dalej: „Pojazdy”), z możliwością zwiększenia o dodatkowe 20 sztuk, przeznaczonych do wykonywania pasażerskich przewozów aglomeracyjnych i regionalnych, a także

<sup>4</sup> Opublikowanymi na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 03.08.2022 r

świadczenie usług utrzymania 4 sztuk Pojazdów – z możliwością zwiększenia o usługi utrzymania kolejnych sztuk Pojazdów w ramach prawa opcji.

2. Zamawiający pismem z dnia 19 sierpnia 2022 r., opublikowanym na stronie internetowej Postępowania dnia 24 sierpnia 2022 r., drogą którego udzielił odpowiedzi na pytania wykonawców oraz dokonał zmiany SWZ (dalej jako: „Modyfikacja SWZ”), uwzględnił odwołanie Stadler wniesione do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 sierpnia 2022 r.<sup>5</sup>, poprzez rezygnację z wymogu dokonywana odbioru produkcyjnego pierwszego Pojazdu, w terminie 15 miesięcy od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.
3. Jednocześnie drogą ww. Modyfikacji SWZ Zamawiający zmodyfikował kryteria oceny ofert, wprowadzając nowe kryterium w postaci Terminu dostawy pierwszego Pojazdu o wadze 10%, kształtując na nowo kryteria oceny ofert w poniższy sposób:

**„17.1.1.**

**Przy dokonywaniu wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający stosować będzie następujące kryteria:**

<b>Lp.</b>	<b>Kryterium</b>	<b>Waga kryterium</b>	<b>Liczba punktów do uzyskania</b>
1.	<b>Cena Dostawy brutto</b>	<b>40%</b>	<b>40 pkt</b>
2.	<b>Cena utrzymania Pojazdów brutto (stawka za 1 km przebiegu Pojazdu)</b>	<b>25%</b>	<b>25 pkt</b>
3.	<b>Współczynnik efektywności kosztowej (masa służbowa Pojazdu* w tonach pomnożona przez zużycie energii elektrycznej przez Pojazd w kWh**)</b>	<b>15%</b>	<b>15 pkt</b>
4.	<b>Cykl przeglądowy P1</b>	<b>10%</b>	<b>10 pkt</b>
5.	<b>Termin dostawy pierwszego Poja<sup>2</sup>du</b>	<b>10%</b>	<b>10 pkt</b>

\*Masa służbowa Pojazdu - masa eksploatacyjna w stanie gotowości do pracy, zgodnie z PN-EN 15663 (E).

\*\* Zużycie energii elektrycznej przez Pojazd obliczone zgodnie ze specyfikacją techniczną CLC TSI 50591, przyjętą Rozporządzeniem Komisji Europejskiej Nr 1301/2014 z dnia 18.11.2014 r., na odcinku testowym wskazanym w pkt I.W.2. lit. a. OPZ, zgodnie z założeniami określonymi w pkt I.W.2. lit b.-c. OPZ oraz Załączniku nr 2 do OPZ – energia pobrana z sieci (energia na cele trakcyjne + energia na cele nie trakcyjne) (narastająco) [kWh] (wartość dodatnia)."

4. Zasady punktacji w kryterium „Termin dostawy Pierwszego Pojazdu” zostały określone następująco:

<sup>5</sup> Któremu nadano sygn.: KIO 1944/22.



**„17.1.6.**

**Zasady punktacji ofert w kryterium „Termin dostawy pierwszego Pojazdu”**

Liczba punktów w kryterium „Termin dostawy pierwszego Pojazdu” zostanie obliczona zgodnie z zasadami określonymi w poniżej tabeli:

gdzie:

**T<sub>x</sub>** – ilość punktów w kryterium

L.p.	Wyszczególnienie	Max. liczba pkt	Metodologia oceny	Punktacja T <sub>x</sub>
1	Termin dostawy pierwszego Pojazdu	10	Za oferowanie terminu dostawy pierwszego Pojazdu nie później niż w terminie 18 miesięcy od dnia zawarcia Umowy	10
			Za oferowanie terminu dostawy pierwszego Pojazdu nie później niż w terminie 24 miesięcy od dnia zawarcia Umowy	6
			Za oferowanie terminu dostawy pierwszego Pojazdu nie później niż w terminie 30 miesięcy od dnia zawarcia Umowy	3
			Za oferowanie terminu dostawy pierwszego Pojazdu nie później niż w terminie 36 miesięcy od dnia zawarcia Umowy	0

5. Modyfikacja SWZ wprowadziła następującą zmianę § 18 ust. 1 lit. b IPU, tj.:

**„b. dostawa pierwszego Pojazdu – nie później niż \_\_\_\_\_ miesięcy od dnia zawarcia Umowy”**

6. Sekwencja zdarzeń w niniejszym Postępowaniu prowadzi do wniosku, iż Zamawiający próbując wprowadzić odpowiednie zapisy SWZ, które prowadziłyby do szybszej dostawy pojazdów, *de facto* preferuje jednego z wykonawców, który posiada na ten moment w swojej ofercie gotowy, homologowany pojazd, spełniający zasadnicze wymogi Zamawiającego określone w aktualnym Postępowaniu.

7. Pierwotna wersja SWZ, w brzmieniu na dzień jej publikacji, zakładała bardzo krótkie, nierealne terminy dostawy Pojazdów, określone bezwzględными datami dziennymi, tj.:

1. Strony ustalają następujące terminy wykonania dostawy Pojazdów:

- przekazanie projektu design'u Pojazdów Zamawiającemu do uzgodnienia – w terminie 30 dni od zawarcia Umowy,
- dostawa pierwszego Pojazdu – nie później niż do dnia 31 grudnia 2023 roku,
- dostawa pozostałych 3 szt. Pojazdów – nie później niż do dnia 31 marca 2024 roku,

8. Wykonawca dnia 25 lipca 2022 r. odwołał się m.in. od powyższej treści SWZ. Postępowanie odwoławcze toczyło się pod sygn. akt: KIO 1944/22.

9. Zamawiający uwzględnił powyższe odwołanie, modyfikując wyjaśnieniami z dnia 29 lipca 2022 r.<sup>6</sup> zapisy SWZ (IDW oraz IPU) i określając terminy dostawy w następujący sposób:  
§ 18 ust. 1 lit. b. i c. IPU otrzymuje nowe, następujące brzmienie:  
*„b. dostawa pierwszego Pojazdu – nie później niż w terminie 36 miesięcy od dnia zawarcia Umowy,  
c. dostawa pozostałych 3 szt. Pojazdów – nie później niż w terminie 39 miesięcy od dnia zawarcia Umowy”*
10. Jednocześnie Zamawiający wprowadził na mocy ww. modyfikacji SWZ z dnia 29 lipca 2022 r. wymóg odbioru produkcyjnego w terminie 15 miesięcy od dnia zawarcia Umowy, który miał odbyć się w Łodzi:  
*„b. przekazanie pierwszego Pojazdu do odbioru produkcyjnego obejmującego weryfikację zgodności kompletnego Pojazdu z założeniami, o których mowa w § 19 ust. 1 Umowy, przed rozpoczęciem prób stacjonarnych i ruchowych Pojazdu – w terminie do 15 miesięcy od dnia zawarcia Umowy”*
11. Odbiór produkcyjny zakładał weryfikację zgodności kompletnego Pojazdu z założeniami, o których mowa w § 19 ust. 1 IPU, a więc: *ustalenia szczegółowe dotyczące kolorystyki wnętrza i zewnątrz Pojazdu, jak również materiałów wykończeniowych wnętrza Pojazdów.*
12. Odbiorowi produkcyjnemu miał więc podlegać w zasadzie gotowy Pojazd, na którego wyprodukowanie Zamawiający przewidywał termin 15 miesięcy. Jednocześnie Pojazd ten nie był jeszcze homologowany (przeprowadzenie tej procedury wymaga kolejnych co najmniej 12 miesięcy), a jego ostateczny odbiór i możliwość użytkowania przez Zamawiającego mogłyby nastąpić po prawie dwóch kolejnych latach.
13. Brzmienie SWZ nadane omawianą modyfikacją, kształtowało więc takie warunki dostawy, w których Zamawiający otrzymywałby pierwszy Pojazd nie później niż w terminie 36 miesięcy od dnia zawarcia Umowy, przy niezmienionych kryteriach oceny ofert (brak premiowania szybszego terminu dostawy pierwszego Pojazdu), z zastrzeżeniem obowiązku poddania w zasadzie gotowego Pojazdu obiorowi Produkcyjnemu już w terminie 15 miesięcy od dnia zawarcia Umowy (przy jednoczesnym braku możliwości eksploatacji takiego Pojazdu, która materializowałaby się dopiero za prawie dwa lata).
14. Takie zapisy SWZ jasno wskazywały, że Zamawiający próbuje forsować zapisy, które w sposób oczywisty preferują wykonawcę, który posiada gotowy Pojazd, a jednocześnie nie dawały Zamawiającemu żadnych realnych korzyści w postaci możliwości wcześniejszej jego eksploatacji.
15. Wobec takich postanowień SWZ Wykonawca złożył w dniu 16 sierpnia 2022 r. kolejne odwołanie, któremu nadano sygn. akt: KIO 2126/22. Odwołane te również zostało uwzględnione przez Zamawiającego drogą Modyfikacji SWZ opublikowanej 24 sierpnia 2022 r., stanowiącej przedmiot niniejszego odwołania.
16. Zamawiający, modyfikacją z dnia 24 sierpnia 2022 r. zrezygnował z obowiązku przeprowadzania odbioru produkcyjnego, pozostawił niezmienione maksymalne terminy dostaw Pojazdów, a jednocześnie wprowadził nowe kryterium oceny ofert, tj. „Termin

<sup>6</sup> Opublikowanymi na platformie internetowej Zamawiającego dnia 03.08.2022 r.

dostawy pierwszego Pojazdu”, któremu nadał wagę 10% i przypisał wartości punktowe wskazane w cytowanej wyżej tabeli.

17. Utrata takiej liczby punktów w zasadzi przekreśla szanse Odwołującego na skuteczne ubieganie się o udzielenie zamówienia w Postępowaniu.
18. W ślad za odwołaniami w sprawach KIO 1944/22 oraz KIO 2126/22 Odwołujący wskazuje, iż Krajowa Izba Odwoławcza wyrokiem z dnia 1 czerwca 2022 r. w sprawie toczącej się pod sygn. akt: KIO 1280/22, KIO 1283/22, KIO 1284/22 przyznała rację odwołującym się wykonawcom, iż czas niezbędny na dostawę pojazdu uprzednio niehomologowanego wynosi **co najmniej 36 miesięcy**, zaś homologowanego – 20 miesięcy. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 1 czerwca 2022 r. wskazała, iż terminy dostaw określane przez zamawiającego **powinny znajdować oparcie w warunkach rynkowych**. Ponadto słusznie KIO zauważyła, iż nawet w przypadku zamówienia pojazdów już homologowanych, *„żaden podmiot nie ma obowiązku zamawiania podzespołów (często kluczowych i kosztownych) bez pewności, iż zostaną one wykorzystane do produkcji i będą spełniały oczekiwania zamawiającego. (...) może zachodzić potrzeba dostosowania już wyprodukowanych pojazdów do warunków ustalonych w zamówieniu, a tym samym dotychczas posiadane podzespoły mogą okazać się nieprzydatne. (...) Termin narzucony przez Zamawiającego faktycznie ingeruje w politykę działania podmiotu, wymuszając zamrożenie środków bez gwarancji ich zwrotu. (...) Określając termin dostawy **Zamawiający zobowiązany jest uwzględnić pełen proces, jakiego wymagać będzie dostawa wyprodukowanego dopiero na jego zlecenie pojazdu**, a to obejmuje również etap związany z dostawą kluczowych komponentów, których produkcja również uzależniona jest od składanych zamówień. Według szacunków czas oczekiwania na komponenty może wynosić od 11-14 miesięcy”*.
19. Należy podkreślić, iż w cytowanym powyżej wyroku Izba zakwestionowała nawet 24-miesięczny termin dostawy niehomologowanego pojazdu, jako zbyt krótki, bowiem uwzględniający jedynie czas potrzebny na produkcję i homologację, wskazując jednocześnie, iż **„nie ma żadnych podstaw do tego, aby założenia te uznać za racjonalne z punktu widzenia procesu projektowania, uzyskania komponentów przyjętych w projekcie, produkcji i uzyskania wszystkich pozwoleń na pojazd nowo projektowany”**.
20. Odwołujący wskazuje, w ślad za odwołaniem w sprawie KIO 1944/22, iż okres dostaw kluczowych komponentów od poddostawców (napędu, przetwornic, układu hamulcowego, sprzęgów, komponentów systemu sterowania etc.) wynosi w niektórych wypadkach nawet do 14 miesięcy. Wiele komponentów może być zamówionych dopiero po uprzednich uzgodnieniach z Zamawiającym lub po zakończeniu prac projektowych. Dodatkowo, aktualne uwarunkowania geopolityczne i makroekonomiczne powodują nieprzewidywalne problemy w dostępności surowców i komponentów, w tym występowanie zaburzeń w łańcuchu dostaw, co tym bardziej uzasadnia konieczność wyznaczania realnych dla wykonawców, zwłaszcza w obecnych uwarunkowaniach, terminów dostaw.



21. Do wyżej wskazanego czasu niezbędnego na pozyskanie komponentów należy doliczyć co najmniej 3-miesięczny okres niezbędny do wykonania prac montażowych i przeprowadzenia uruchomienia pojazdu, które nie są możliwe do zrealizowania przed ich dostawą i zamontowaniem.
22. Ponadto, wraz z dostawą Pierwszego Pojazdu Wykonawca zobowiązany jest przekazać Zamawiającemu m. in.: (a) zezwolenie niezbędne do wprowadzenia Pojazdu do obrotu jako zgodnego z TSI, (b) deklarację weryfikacji WE podsystemu tabor, (c) pełne kopie wszystkich sprawozdań z badań wykonanych przez jednostkę badawczą w ramach badań homologacyjnych. Procedura uzyskania zezwolenia na wprowadzenie do obrotu pojazdu kolejowego zgodnego z TSI jest wysoce sformalizowana i skomplikowana, a jego wydanie trwa zazwyczaj co najmniej od 12 do 15 miesięcy od daty uruchomienia pierwszego gotowego pojazdu i rozpoczęcia jego badań.
23. Mając na uwadze powyższe, kryteria oceny ofert wprowadzone skarżoną modyfikacją w zasadzie premiują wyłącznie wykonawcę, który posiada już aktualnie pojazd spełniający zasadnicze wymogi Zamawiającego. Pozostali wykonawcy potrzebują co najmniej 36 miesięcy, licząc od dnia podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego, na dostawę Pojazdu, co w konsekwencji prowadzi do nieuzyskania punktów w kryterium „termin dostawy pierwszego Pojazdu” i zamyka im drogę do skutecznego ubiegania się o to zamówienie.
24. Takie działanie Zamawiającego stanowi przejaw braku poszanowania zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania i jest nieproporcjonalny do celu, jaki chce uzyskać w tym Postępowaniu.
25. Gdyby Zamawiającemu faktycznie zależało na szybkim uzyskaniu Pojazdu, który może eksploatować, tj. gdyby szybka dostawa faktycznie wynikała z uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, wówczas nie dopuściłby do sytuacji takiej, jak ukształtowana modyfikacją z dnia 3 sierpnia 2022 r., w której wykonawcy mogą dostarczyć pierwszy Pojazd w terminie do 36 miesięcy, licząc od dnia zawarcia umowy, a termin dostawy w żadnym sposobie nie jest dodatkowo punktowany. Zamawiający tymczasem wprowadził wówczas dodatkowy odbiór produkcyjny, który miałby odbyć się już po 15 miesiącach od daty zawarcia umowy, podczas którego należałoby zaprezentować w zasadzie gotowy pojazd, którego zamawiający, zgodnie z postanowieniami SWZ i tak nie mógłby eksploatować jeszcze przez długi czas. Zamawiający sam jednak wycofał się z tych zmian, w odpowiedzi na zdecydowaną i konsekwentną reakcję Odwołującego oraz kolejnego odwołującego – PESA Bydgoszcz S.A.
26. Sekwencja omówionych zdarzeń w Postępowaniu prowadzi do konkluzji, iż Zamawiający forsując na różne sposoby szybki termin dostawy, motywowany jest nie jakimikolwiek obiektywnymi własnymi potrzebami, ale zmierza do promowania rozwiązań wyłącznie jednego z wykonawców.
27. Całokształt opisany okoliczności prowadzi do wniosku, iż kwestionowane kryterium oceny ofert nie jest uzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, lecz prowadzi do zachwiania zasady uczciwej konkurencji i nierównego traktowania wykonawców.



28. Ustanowione kryterium „terminu dostawy pierwszego Pojazdu” w żaden sposób nie zapewnia, w konsekwencji jego zastosowania, wyboru oferty przedstawiającej najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny, z jednoczesnym poszanowaniem naczelnych zasad systemu prawa zamówień publicznych.
29. Tylko jeden wykonawca działający na rynku będzie w stanie zaoferować termin dostawy, pozwalający uzyskać mu punkty w tym kryterium. Pozostali wykonawcy, którzy nie dysponują gotowym Pojazdem, nie uzyskają żadnych punktów w omawianym kryterium. Zaoferowanie terminu dostawy krótszego niż 36 miesięcy wiązałoby się dla nich z koniecznością w kalkulowaniu kosztów opóźnienia w dostawie pierwszego Pojazdu, co w żaden sposób nie pozostaje w zgodzie z założeniami art. 239 ust. 2 Pzp.
30. Ponadto, mając na uwadze aktualne otoczenie biznesowe (m.in. przerwane łańcuchy dostaw, problemy z dostępnością komponentów), wywołane sytuacją polityczną na świecie oraz zachodzącymi zmianami ekonomicznymi, premiowanie szybkich (i nierealnych) terminów dostaw nie prowadzi w żaden sposób do wyboru oferty, która faktycznie będzie najkorzystniejsza, bez jednoczesnego dyskryminowania wykonawców nieznajdujących się w uprzywilejowanej pozycji.
31. W świetle powyższego, kryterium w postaci „terminu dostawy pierwszego Pojazdu” powinno zostać usunięte z treści SWZ jako ustanowione z naruszeniem przywołanych w *petitum* przepisów. Oczywiście sprawą Zamawiającego pozostaje, czy w jego miejsce ustanowi inne kryterium, czy też wróci do poprzednio obowiązujących kryteriów oceny ofert.

Z uwagi na powyższe wnoszę jak w *petitum* odwołania.

W imieniu Stadler Polska Sp. z o.o.:

  
Patrycja Grodzka  
radca prawny, pełnomocnik

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej
2. Odpis z KRS Odwołującego.
3. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania.
4. Dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu.

Siedlce, 21 lipca 2022 r

## PEŁNOMOCNICTWO

Niżej podpisani, należycie umocowani do działania w imieniu i na rzecz Stadler Polska sp. z o.o. z siedzibą w Siedlcach przy ul. Targowej 50, 08-110 Siedlce, wpisanej do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS 0000270449 („Spółka”), niniejszym udzielamy pełnomocnictwa:

**Arkadiuszowi Świerkotowi**  
członkowi Zarządu Spółki  
legitymującemu się dowodem osobistym nr [REDAKOWANE]

**Beacie Paplińskiej**  
pracownikowi Spółki  
legitymującej się dowodem osobistym nr [REDAKOWANE]

oraz

**radcy prawnemu Sylwestrowi Kuchnio**  
nr wpisu: WA-12275  
**radcy prawnemu Patrycji Grodzkiej**  
nr wpisu: WA-14455

z kancelarii *Dentons Europe Dąbrowski i Wspólnicy Sp. k., ul. Zajęcza 4, 00-351 Warszawa*

każdej z powyższych osób indywidualnie, do reprezentowania Spółki we wszystkich postępowaniach odwoławczych przed Krajową Izbą Odwoławczą dotyczących postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „*Likwidacja wykluczenia komunikacyjnego w Łódzkiem – spójny i zrównoważony system transportowy województwa łódzkiego: zakup taboru transportu kolejowego*”, znak postępowania ŁKA.ZIZ.271.328.2022; Zamawiający: Województwo Łódzkie z siedzibą w Łodzi (adres: Al. Piłsudskiego 8, 90-051 Łódź) w imieniu którego postępowanie prowadzi pełnomocnik Zamawiającego: „Łódzka Kolej Aglomeracyjna” Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (adres: Al. Piłsudskiego 12, 90-051 Łódź), nr ogłoszenia o zamówieniu: 2022/S 135-382929 z dnia 15.07.2022 (dalej jako: „**Postępowanie**”).

Niniejsze pełnomocnictwo obejmuje w szczególności umocowanie do wnoszenia środków ochrony prawnej przewidzianych ustawą Prawo zamówień publicznych, reprezentowania Spółki na posiedzeniu i rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą, składania wszelkich oświadczeń w toku postępowań odwoławczych dotyczących Postępowania, w tym składania przystąpień do postępowań odwoławczych toczących się w wyniku odwołań innych wykonawców, zgłaszania opozycji przeciw przystąpieniom innych wykonawców, a także sprzeciwów co do uwzględniania zarzutów odwołania, jak również do dokonywania wszelkich innych czynności faktycznych i prawnych, jakie okażą się niezbędne w celu realizacji niniejszego pełnomocnictwa.

Pełnomocnicy są umocowani do udzielania dalszych pełnomocnictw w zakresie objętym niniejszym pełnomocnictwem.

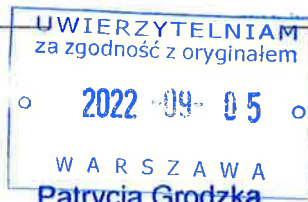
**Tomasz Prejs**  
Dyrektor Zarządzający  
Prezes Zarządu  
Stadler Polska Sp. z o.o.

Tomasz Prejs  
Prezes Zarządu

W imieniu i na rzecz  
**Stadler Polska sp. z o.o.:**

  
Personel  
Kancelaria Administracji  
Stadler Polska Sp. z o.o.

Dorota Wojska  
Prokurent



# Potwierdzenie wykonanej operacji

w systemie bankowości internetowej PekaoBIZNES<sup>24</sup>

## Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela	DENTONS EUROPE DĄBROWSKI I WSPÓLNICY SP.K.	Adres właściciela	UL. ZAJĘCZA 4, 00-351 WARSZAWA
Rachunek właściciela	52 1240 1037 1111 0010 3910 8464		

## Dane kontrahenta/zleceniodawcy

Nazwa	Urząd Miasta Stołecznego Warszawy Centrum Obsługi Podatnika	Adres	ul. Obozowa 57 01-161 Warszawa
Rachunek	21 1030 1508 0000 0005 5000 0070		

## Szczegóły operacji

Data waluty	31.08.2022
Data księgowania	31.08.2022
Kwota	-17,00 PLN
Tytuł operacji	opłata od pełnomocnictwa dla P. Gro dzkiej do repr. Stadler Polska w po st. przed KIO (nr ref.: ŁKA.ZIZ.271 .328.2022)
Kod operacji	020
Opis kodu operacji	Przelew krajowy (-)
Referencje banku	0110831615301953

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

**KRAJOWY REJESTR SĄDOWY**

Stan na dzień 21.07.2022 godz. 15:47:10

**Numer KRS: 0000270449**

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		20.12.2006		
Ostatni wpis	Numer wpisu	40	Data dokonania wpisu	06.09.2021
	Sygnatura akt	LU.VI NS-REJ.KRS/25434/21/345		
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY LUBLIN WSCHÓD W LUBLINIE Z SIEDZIBĄ W ŚWIDNIKU, VI WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

## Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 140761578, NIP: 8212477136
3.Firma, pod którą spółka działa	STADLER POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat SIEDLECKI, gmina SIEDLCE, miejsc. SIEDLCE
2.Adres	ul. TARGOWA, nr 50, lok. ---, miejsc. SIEDLCE, kod 08-110, poczta SIEDLCE, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1.Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	AKT NOTARIALNY Z DNIA 17.11.2006 SPORZĄDZONY PRZEZ JACKA KUD, NOTARIUSZ W WARSZAWIE PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ PRZY ALEJACH JEROZOLIMSKICH NR 99 LOKAL NR 4, REP.A NR 4604/2006
	2	06.05.2016 R., REP. A NR 6232/2016, NOTARIUSZ GRZEGORZ ROGALA, KANCELARIA



NOTARIALNA W WARSZAWIE.  
ZMIANA § 7, § 14 UST. 1 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI.  
PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI.

### Rubryka 5

1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3.Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

### Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

Brak wpisów

### Rubryka 7 - Dane wspólników

1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	STADLER RAIL AG
	2.Imiona	*****
	3.Numer PESEL/REGON	---
	4.Numer KRS	-----
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	500 UDZIAŁÓW ŁĄCZNA WARTOŚĆ UDZIAŁÓW: 500.000 PLN
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	TAK

### Rubryka 8 - Kapitał spółki

1.Wysokość kapitału zakładowego 500 000,00 Zł

#### Podrubryka 1

#### Informacja o wniesieniu aportu

Brak wpisów

### Rubryka 9 - Nie dotyczy

Brak wpisów

### Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów

## Dział 2

### Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2.Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI W ZAKRESIE PRAW I OBOWIĄZKÓW MAJĄTKOWYCH I NIEMAJĄTKOWYCH ORAZ PODPISYWANIA W IMIENIU SPÓŁKI UPOWAŻNIONYCH JEST DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ŁĄCZNIE LUB JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM	
<b>Podrubryka 1</b> Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	SKALSKI
	2.Imiona	STANISŁAW KAZIMIERZ
	3.Numer PESEL/REGON	53032907410
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	PREJS
	2.Imiona	TOMASZ MARCIN
	3.Numer PESEL/REGON	72102607137
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
3	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	ŚWIERKOT
	2.Imiona	ARKADIUSZ PIOTR
	3.Numer PESEL/REGON	62082002518
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

### Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

### Rubryka 3 - Prokurenci

1	1.Nazwisko	TERLIKOWSKA
	2.Imiona	DOROTA
	3.Numer PESEL	84080613228
	4.Rodzaj prokury	ŁĄCZNA (UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM Z POZOSTAŁYCH PROKURENTÓW).

2	1.Nazwisko	WOLSKA
	2.Imiona	DOROTA
	3.Numer PESEL	80011909080
	4.Rodzaj prokury	ŁĄCZNA (UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM Z POZOSTAŁYCH PROKURENTÓW).
3	1.Nazwisko	PYT
	2.Imiona	WIOLETA EUGENIA
	3.Numer PESEL	81040304824
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA UPRAWNIAJĄCA DO DZIAŁANIA Z DRUGIM PROKURENTEM LUB CZŁONKIEM ZARZĄDU

## Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	30, 20, Z, PRODUKCJA LOKOMOTYW KOLEJOWYCH ORAZ TABORU SZYNOWEGO
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	33, 12, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA MASZYN
	2	33, 17, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA POZOSTAŁEGO SPRZĘTU TRANSPORTOWEGO
	3	16, 24, Z, PRODUKCJA OPAKOWAŃ DREWNIANYCH
	4	46, 51, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA
	5	46, 69, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTAŁYCH MASZYN I URZĄDZEŃ
	6	69, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ RACHUNKOWO-KSIĘGOWA; DORADZTWO PODATKOWE
	7	70, 22, Z, POZOSTAŁE DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA
	8	82, 11, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z ADMINISTRACYJNĄ OBSŁUGĄ BIURA
	9	95, 11, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	07.08.2008	02.02.2007-31.12.2007
	2	18.08.2009	01.01.2008-31.12.2008
	3	29.07.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	4	15.07.2011	01.01.2010-31.12.2010
	5	04.07.2012	01.01.2011R. - 31.12.2011R.
	6	10.07.2013	01.01.2012-31.12.2012
	7	01.07.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	8	18.05.2016	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	9	11.07.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	10	11.07.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	11	03.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	12	04.07.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	13	20.07.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019

	14	30.08.2021	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	2	*****	01.01.2010-31.12.2010
	3	*****	01.01.2011R. - 31.12.2011R.
	4	*****	01.01.2012-31.12.2012
	5	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	6	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	7	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	8	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	9	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	10	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	11	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	12	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	02.02.2007-31.12.2007
	2	*****	01.01.2008-31.12.2008
	3	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	4	*****	01.01.2010-31.12.2010
	5	*****	01.01.2011R. - 31.12.2011R.
	6	*****	01.01.2012-31.12.2012
	7	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	8	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	9	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	10	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	11	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	12	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	13	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	14	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	02.02.2007-31.12.2007
	2	*****	01.01.2008-31.12.2008
	3	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	4	*****	01.01.2010-31.12.2010
	5	*****	01.01.2011R. - 31.12.2011R.
	6	*****	01.01.2013-31.12.2012
	7	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	8	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	9	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	10	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	11	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	12	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	13	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	14	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020



<b>Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej</b>
---------------------------------------------------

Brak wpisów
-------------

<b>Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego</b>
--------------------------------------------------------------------------------------

Brak wpisów
-------------

<b>Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy</b>
-------------------------------------------------------------

1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2007
----------------------------------------------------------------------------------------	------------

**Dział 4**

<b>Rubryka 1 - Zaległości</b>
-------------------------------

Brak wpisów
-------------

<b>Rubryka 2 - Wierzytelności</b>
-----------------------------------

Brak wpisów
-------------

<b>Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego</b>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Brak wpisów
-------------

<b>Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych</b>
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Brak wpisów
-------------

**Dział 5**

<b>Rubryka 1 - Kurator</b>
----------------------------

Brak wpisów
-------------

**Dział 6**

<b>Rubryka 1 - Likwidacja</b>
-------------------------------

Brak wpisów
-------------

<b>Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki</b>
----------------------------------------------------------------------

Brak wpisów
-------------

<b>Rubryka 3 - Nie dotyczy</b>
--------------------------------

Brak wpisów
-------------

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 21.07.2022

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: [ekrs.ms.gov.pl](http://ekrs.ms.gov.pl)



# BNP PARIBAS

## Potwierdzenie realizacji przelewu

**BNP Paribas Bank Polska S.A.**  
ul. Kasprzaka 2, 01-211 Warszawa  
www.bnpparibas.pl  
tel. 801 321 123

### Informacje o transakcji: 225\_PRZELEW INTERNETOWY

#### Nadawca przelewu:

Nr Rachunku: PL81160011270003012185472001  
Nazwa Banku: BNPPL O./Warszawa  
Nadawca: STADLER POLSKA SP. Z O.O.  
ul. Targowa 50  
08-110 Siedlce

#### Odbiorca przelewu:

Nr Rachunku: 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000  
Nazwa Banku: NBP O/Okr./W-wa  
Odbiorca: Urząd Zamówień Publicznych  
ul. Postępu 17a  
Warszawa

#### Szczegóły płatności:

Wpis od odwołania Stadler Polska  
w post. prow. przez Woj.Łódzkie  
(nr ref.ŁKA.ZIZ.271.328.2022)

**Kwota:**  
15 000,00 PLN

#### Data realizacji:

02.09.2022

#### Numer referencyjny transakcji:

CEN2209020197061

Niniejsze potwierdzenie przelewu zostało sporządzone na podst. art. 7 ustawy Prawo Bankowe (Dz.U. nr 72 z 2002r., poz. 665, z późniejszymi zmianami). Dokument wygenerowany komputerowo, za pomocą systemu bankowości internetowej GOonline Biznes, nie wymaga podpisu ani stempla.

Uwaga! Data waluty jest prezentowana tylko wówczas, gdy jest inna niż data księgowania (data realizacji).

Data sporządzenia potwierdzenia: 02.09.2022, 09:16:45